

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE

BESCHIKKING VAN DE BESLAGRECHTER
VAN 8 NOVEMBER 2013

A.R.13/1073/A

Folio nr.:

A.R. 13/1073/A - In de zaak van:

, geboren te op , wonende te

Eiser, verschijnende door Mr. loco Mr.
advocaat te

tegen :

**STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE AFDELING
ROHM – OOST-VLAANDEREN**, met burelen te 9000 Gent, Gebroeders Van
Evckstraat 2-4-6, woonst kiezende ter studie van gerechtsdeurwaarder

Verweerder, hebbende als raad Mr. advocaat te

verleent de beslagrechter de volgende beschikking:

I. **PROCEDURE**

Het dossier dat aan de rechtbank wordt overgelegd, bevat de in regelmatige vorm voorgelegde stukken van de rechtspleging, inzonderheid :

- de inleidende dagvaarding die aan verweester regelmatig werd betekend op 17 april 2013;
- de beschikking overeenkomstig art. 747 § 1 Ger.W; dd. 03.05.2013;
- het bundel van verweester met stavingstukken.

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen op de openbare terechtzitting van 25 oktober 2013, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De artikelen 2, 24, 30, 34, 36, 37, 40, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

II. **DE VORDERING**

Eiser tekent verzet aan tegen de uitvoering door verweester van het arrest van

A.R.13/1073/A

1

RECHTBANK VAN
EERSTE AANLEG
TE DENDERMONDE
17/02/2013-2013/1073/A

het Hof van Beroep te Gent dd. 10.04.2011, 17 e K.

Rep. nr.:

De vordering van eiser strekt ertoe volgens dagvaarding en conclusie:

Bundel nr.:

- zijn verzet ontvankelijk en gegrond te verklaren ;
- dienvolgens de zeggen voor recht dat de dwangsommen zoals gevorderd door verweerster niet verbeurd zijn;
- verweerster te veroordelen tot de kosten van het geding.

Verweerster vraagt de vordering van eiser als ongegrond af te wijzen, met verwijzing van eiser in de kosten van het geding.

III. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

1. Bij arrest gewezen door het Hof van Beroep te Gent dd. 10.04.2011. 17° K. werd eiser veroordeeld over te gaan tot herstel van de plaats te
in de oorspronkelijke toestand binnen een termijn van 1 jaar, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden, dit door de verwijdering van het ijzeren hek, dienende voor een looppiste voor paarden.

Tevens werd gezegd voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur, door eiser een dwangsom zal verbeurd zijn van € 50 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Bij exploit d.d. 09.11.2011 van gerechtsdeurwaarder met standplaats te werd het arrest dd. 10.04.2011 op verzoek van verweerster betekend aan eiser met een bevel tot betaling voor de kosten.

2. Ingevolge de niet-naleving van de bevolen herstelmaatregel binnen de voorzien termijn werd op 29.08.2012 een bevel tot betaling betekend voor een bedrag van 4850 euro meer.kosten, zijnde dwangsommen vanaf 25.05.2012 tem 29.08.2012.

Bij exploit dd. 27.09.2012 werd krachtens dit arrest, en voor deze dwangsom, uitvoerend beslag op roerende goederen betekend aan eiser. Op 29.10.2012 werd een P.V. van aanplakking opgesteld, met melding van geplande openbare verkoping.

3. Op 18.10.20 werd in opdracht van de stedenbouwkundige inspecteur vastgesteld dat het herstel was uitgevoerd. Dit werd opgenomen in P.V. van 28.10.2012 en aan eiser medegedeeld.

Op 05.12.2012 werd een nieuw bevel tot betaling betekend voor een bedrag van 7605,84 euro zijnde dwangsommen vanaf 25.05.2012 tot 08.10.2012 (6850

Rep. nr.:

Bundel nr.:

euro) meer kosten.

Op 01.02.2013 werd een P.V. herstelling-vergelijking betekend aan eiser, voor dit bedrag.

Op 01.03.2012 werd een P.V. van aanplakking betekend aan eiser, met geplande verkoping dd. 07.03.2012.

Tegen al deze uitvoeringsmaatregelen werd verzet aangetekend, voorwerp van huidige procedure.

IV. BEOORDELING

1. Krachtens artikel 1494 Ger.W. mag geen uitvoerend beslag op roerend of onroerend goed worden gelegd dan krachtens een uitvoerbare titel en wegens vaststaande en zekere zaken.

Er is geen betwisting nopens het feit dat het arrest dd. 10.05.2011 van het Hof van Beroep te Gent uitvoerbare kracht bezit.

2. Eiser is van oordeel dat hij geen dwangsom verschuldigd is omdat het bevolen herstel is uitgevoerd.

Eiser diende evenwel niet enkel het herstel uit te voeren, maar diende dit te doen binnen een in het arrest bepaalde termijn, zoniet was een dwangsom verbeurd.

Krachtens het arrest dd. 10.05.2011 diende eiser de herstelmaatregel uit te voeren binnen de periode van 1 jaar vanaf de dag waarop het arrest in kracht van gewijsde zal treden. Er werd tevens voor recht gezegd dat na het verstrijken van deze termijn, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur, eiser een dwangsom verschuldigd zal zijn van 50 euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de voormelde herstelmaatregel.

De aanvang van de uitvoeringstermijn was volgens het arrest 25.05.2011, zijnde de datum waarop het arrest kracht van gewijsde kreeg.

Overeenkomstig art. 6.1.45 VCRO diende eiser de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekend schrijven of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte te stellen indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Daarop wordt dan door de stedenbouwkundig inspecteur onmiddellijk en na controle ter plaatse een P.V. van vaststelling opgemaakt. Behoudens tegenbewijs geldt het P.V. van vaststelling als het bewijs van het herstel en van de datum van het herstel.

Eiser heeft verweerster nooit verwittigd van enig herstel. Het is op verzoek van het parket (dd. 08.10.2012) dat de stedenbouwkundige inspecteur op 18.10.2012 ter plaatse is geweest en vastgesteld heeft dat het herstel was uitgevoerd.

Derhalve wordt het herstel geacht te zijn uitgevoerd op 18.10.2012. Dit wordt door verweerster vrijwillig vervroegd naar 08.10.2012, datum waarop het parket

Rep. nr.:

Bundel nr.:

een verzoek heeft gericht aan haar.

Eiser bewijst op geen enkele manier dat hij vroeger het herstel heeft uitgevoerd, zodat het herstel geacht wordt te zijn uitgevoerd op 08.10.2012.

Aangezien eiser niet bewijst dat de herstelwerken zijn uitgevoerd binnen de termijn van 1 jaar die hem daarvoor door het Hof van Beroep was toegekend, is hij de opgelegde dwangsom verschuldigd vanaf 25.05.2012 tot 08.10.2012.

Derhalve zijn de dwangsommen waarvoor wordt uitgevoerd door eiser verschuldigd en wordt het verzet als ongegrond afgewezen.

3. Gezien de ongegrondheid van het zelfs lichtzinnig verzet van eiser, zijn de kosten van de procedure ten zijne laste.

Verweerster begroot terecht haar rechtsplegingsvergoeding op het basisbedrag van 1320 euro.

OM DEZE REDENEN,

Wij, _____ beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, bijgestaan door _____ griffier.

Rechtdoende op tegenspraak en in eerste aanleg.

Alle strijdige en meer omvattende besluiten verwerpend als niet gegrond, niet ter zake dienend of overbodig.

Verklaren het verzet van eiser ontvankelijk doch wijzen het af als ongegrond.

Verwijzen eiser in de kosten van het geding, deze kosten begroot zijnde aan de zijde van verweerster op 1320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ACHT NOVEMBER TWEEDUIZEND DERTIEN** van de beslagrechter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend te Dendermonde.