

Nr. 11/6953 Rep.

Beschikking van 08 november 2012

DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHT-
SPREKEND ZOALS IN KORT GEDING, HEEFT VOLGENDE BESCHIKKING
VERLEEND.

In de zaak nr 11/2364/A (a7z) :

- wonende te , bediende,
- wonende te , zaakvoerster,
- wonende te , zaakvoerster,
- wonende te ,
- EISERS -
- *allen vertegenwoordigd door en pleitend mr.*
advocaat te
(ref.: ...)

tegen :

- HET VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering, in de persoon van de bevoegde
minister voor Ruimtelijke Ordening, met kantoor te 1210
Brussel, Koning Albert II-laan 19,
- gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35,
 - VERWEERDER -
 - *vertegenwoordigd door en pleitend mr.*
→ *loco mr.* , *advocaat te*

In de zaak 11/2404/A (a7z) :

- met vennootschapszetel te ,
- ingeschreven in de Kruispuntbank van
Ondernemingen onder nummer ,
- met vennootschapszetel te ,
- ingeschreven in de Kruispuntbank van
Ondernemingen onder nummer ,
- EISERS -
- *beiden vertegenwoordigd door en pleitend mr.*
; *advocaat te* *Roeselare-Beveren,*

tegen:

HET VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, in de persoon van de bevoegde minister voor Ruimtelijke Ordening, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19,

- gevestigd te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

- VERWEERDER -

- vertegenwoordigd door en pleitend mr.
loco mr. ; advocaat te)

A.R. nr. 11/2364/A

Bij dagvaarding zoals in kort geding van 13.12.2011 van het ambt van gerechtsdeurwaarder ; met standplaats te vorderden mevrouw mevrouw en mevrouw tegen het Vlaams Gewest de opheffing te bevelen van het bevel van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 17.06.2011 tot staking van alle werken, handelingen en wijzigingen en van het gebruik van de integrale parking te , bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur bij beslissing van 19.06.2011.

A.R. nr. 11/2404/A

Bij dagvaarding zoals in kort geding van 16.12.2011 van het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder , in vervanging van gerechtsdeurwaarder met standplaats te ; vorderden de

en de tegen het Vlaams Gewest:

1. het voornoemd stakingsbevel van 17.06.2011 met de daaraan gekoppelde bekrachtigingsbeslissing van 21.06.2011 aangaande de integrale parking van restaurant te , op te heffen, *minstens* deze opheffing te bevelen gelet op het feit dat de dienstdoende voorzitter van deze rechtbank, rechtsprekend zoals in kort geding, zijn eerdere beschikking van 08.06.2011 waarbij deze opheffing werd bevolen met betrekking tot het identiek stakingsbevel van 19.10.2010 uitvoerbaar bij voorraad had verklaard, niettegenstaande enig rechtsmiddel, zonder borgstelling en met uitsluiting van het kantonement, en dit minstens tot op het ogenblik dat het hof van beroep te Gent zich hierover zal hebben uitgesproken,
2. verbod op te leggen aan het Vlaams Gewest, onder verbeurte van een dwangsom van 50.000,00 euro per overtreding, om nieuwe stakingsbevelen op te leggen aangaande de integrale parking van restaurant en dit op het ogenblik dat er een definitieve eindbeslissing zal zijn tussengekomen in het geschil hangend voor het hof van beroep te Gent, aldaar gekend onder A.R. nr. 2011/AR/1963.

De raadsliden der partijen hebben beide voornoemde zaken uiteengezet in openbare zitting. Ze legden een bundel neer. Het Vlaams Gewest legde in elk geding een bundel neer. Deze bundels werden ingezien. De 2 bundels van het Vlaams Gewest bevatten bijna volledig dezelfde stukken.

FEITEN en ANTECEDENTEN.

Brevitatis causa wordt er terzake verwezen naar de 2 inleidende dagvaardingen en de besluiten en overtuigingsstukken van de partijen, waarin de feiten en antecedenten zeer uitvoerig werden uiteengezet.

Beide gedingen betreffen een stakingsbevel van de stedenbouwkundig inspecteur van 17.06.2011, bekrachtigd op 21.06.2011, aangaande het gebruik van de integrale parking van het restaurant

Reeds op 19.10.2010 werd er aangaande het gebruik van deze parking een stakingsbevel uitgevaardigd. Huidige eiseressen vorderden en bekwamen de opheffing van dit stakingsbevel wegens de onwettelijkheid van de vaststellingen waarop het was gesteund (want gedaan door een onbevoegde opsteller) en de onregelmatigheid van dit bevel (want gesteund op onwettelijke vaststellingen en bovendien uitgevaardigd door een andere persoon dan de persoon die de vaststellingen deed) (op tegenspraak gewezen vonnis van 08.06.2011, gekend onder A.R. nrs. 11/0065/A en 11/0183/A, van de dienstdoende voorzitter van deze rechtbank, rechtsprekend zoals in kort geding, waartegen het Vlaams Gewest reeds bij verzoekschrift van 28.06.2011 hoger beroep aantekende, terwijl eiseressen aankondigen er incidenteel beroep tegen te zullen aantekenen).

Reeds op 17.06.2011, zijnde 9 dagen na het voornoemd vonnis van 08.06.2011, vaardigde de stedenbouwkundig inspecteur een nieuw stakingsbevel uit aangaande het gebruik van dezelfde parking. Op 13-16.12.2011 vorderden eiseressen de opheffing van dit bevel.

BEOORDELING.

A. Samenvoeging van de beide gedingen.

Krachtens art. 30 Ger. W. kunnen rechtsvorderingen als samenhangende zaken behandeld worden, wanneer ze onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, teneinde oplossingen te vermijden die onverenigbaar kunnen zijn wanneer de zaken afzonderlijk zouden worden berecht.

In casu zijn de beide hierboven genoemde gedingen inderdaad zo nauw verbonden dat het wenselijk is ze samen te behandelen en te berechten, zoals de partijen hebben gevraagd of waartegen zij zich niet hebben verzet. Derhalve worden de beide hierboven genoemde gedingen samengevoegd.

B. In onderhavige gedingen voeren eiseressen dezelfde argumenten aan als in de gedingen A.R. nrs. 11/0065/A en 11/0183/A, die zij aanspanden met betrekking tot het stakingsbevel van 19.10.2010, met uitzondering van de onbevoegdheid van de opsteller die de vaststellingen op die datum deed. Eiseressen betwisten niet de bevoegdheid van de stedenbouwkundig inspecteur die de nieuwe vaststellingen deed op 17.06.2011. Voor het overige betreft het identieke stakingsbevelen aangaande dezelfde parking. Deze argumenten werden bij vonnis van 08.06.2011 afgewezen door de dienstdoende voorzitter van deze rechtbank, rechtsprekend zoals in kort geding. Dit vonnis heeft gezag van gewijsde, niet alleen tegenover de partijen, maar ook tegenover ons, hetgeen als gevolg heeft dat wij thans niet anders kunnen oordelen dan in het vonnis van 08.06.2011. Krachtens art. 26 Ger. W. blijft dit gezag van gewijsde gelden zolang het vonnis niet ongedaan is gemaakt. Aangezien het hoger beroep tegen dit vonnis nog hangende is, wordt de zaak naar de bijzondere rol verzonden in afwachting van het (eind)arrest van het hof van beroep te Gent.

Gelet op het voorgaande dient er thans nog niet geoordeeld te worden over de vordering sub 2. van de eiseressen in het geding A.R. nr. 11/2404/A.

OM DEZE REDENEN

Wij, dienstdoende voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk, rechtsprekend zoals in kort geding;

Wijzende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Voegen de gedingen A.R. nrs. 11/2364/A en 11/2404/A samen;

Verzenden de zaak naar de bijzondere rol in afwachting van het (eind)arrest van het hof van beroep te Gent in de zaak, aldaar gekend onder A.R. nr. 2011/AR/1963;

Houden de gedingkosten aan.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in openbare terechtzitting, op **ACHT NOVEMBER TWEEDUIZEND EN TWAALF**.

Aanwezig : _____, dienstdoende Voorzitter,
_____, afgev. griffier M.B. 12.06.2012 (B.S. 09.12.2011).