

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 2987

Vonnisdatum : 08.11.2005

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, heeft het volgende vonnis gedragen:**

INZAKE

; vervoerder afbreker grondw., geboren
, KBC , wonende te

;

verzoeker

EN VOOR ZOVER ALS NODIG HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , arbeider, geboren
, ondernemingsnummer , wonende te ,

2. , bediende, geboren
wonende te

veroordeelden

ALSO OK:

3. DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VOOR HET GRONDGEBIED VAN DE PROVINCIE met kantoren te B

TENEINDE:

Het derdenverzet toelaatbaar, ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgens de herstellvordering van de gewestelijk stedenboukundig inspecteur ongegrond te verklaren.

Kosten als naar recht.

Onder voorbehoud van alle rechten en middelen.

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie;

- Mr. _____ loco Mr. _____, advocaat te
namens de verzoeker;

- Mr. , advocaat te vertegenwoordigt
1^{ste} veroordeelde, die ter zitting niet verscheen;

- Mr. _____, advocaat te _____, vertegenwoordigt 2^{de} veroordeelde, die ter zitting niet verscheen;

- Mr. , advocaat te , verschijnt namens de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur voor het grondgebied van de Provincie

*** *** ***

Gelet op het exploit van dagvaarding, houdende derdenverzet, op 26 april 2005 aan verweerders betekend.

Het derdenverzet strekt ertoe de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur ongegrond te horen verklaren.

Bij een in kracht van gewijsde getreden vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt d.d. 21 september 2004 werd het verzet van tegen het vonnis bij verstek gewezen in datum van 16 mei 2000 niet ontvankelijk verklaard, daar op 26 juli 2000 kennis heeft genomen van het vonnis van 16 mei 2000.

Het vonnis van 16 mei 2000 veroordeelde o.m. tot herstel van de plaats in de vorige toestand, hetgeen impliceerde de afbraak van de woning, de paardenstallen en de berging en dit binnen de drie maanden onder verbeurte van een dwangsom van 247,89 euro (10.000 bef) per dag vertraging. Het onroerend goed was op dat ogenblik eigendom van , een vennootschap waarvan zaakvoerder is.

Bij vonnis van 3 mei 2005 van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt werd het verzoek van tot opheffing van de dwangsom niet gegrond verklaard; tegen dit vonnis werd hoger beroep aangetekend.

is thans de eigenaar van een onroerend goed gelegen te , kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een agrarisch gebied (gewestplan , ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Hij verwierf deze eigendom bij authentieke akte verleden voor notaris op 21 december 1999.

voert o.m. aan dat hij nooit werd betrokken in de strafprocedure, terwijl hij reeds eigenaar is geworden van het goed in december 1999.

De vordering is dus gesteund op zijn eigendomsrecht en het recht van verdediging. In feite beoogt het behoud van een wederrechtelijke instandhouding van constructies waarvoor geen voorafgaande of regulariserende schriftelijke en uitdrukkelijke bouwvergunning/stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd.

De instandhouding van de constructies is nog steeds wederrechtelijk en in strijd met de openbare orde.

Het feit dat thans moeilijkheden ondervindt bij het verkrijgen van een regularisatie, doet aan bovenstaande vaststelling geen afbreuk.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur besluit dan ook terecht dat de vordering niet toelaatbaar is, nu deze vordering gericht is op de instandhouding van een wederrechtelijke toestand, waarvan reeds het herstel is bevolen én waarvan eiser op derdenverzet op de hoogte was toen hij het goed aankocht.

Uit geen enkel element blijkt dat de strafrechter 'niet is nagegaan of de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur wel gesteund is op motieven van goede ruimtelijke ordening en niet op een opvatting van de goede ordening die kennelijk onredelijk is'.

Conform art. 159 van de Grondwet is de rechter niet bevoegd om de opportuniteit van een overheidsbeslissing te beoordelen maar enkel de wettigheid (Cass., 26 april 1963, Pas.,).

Deze controle is niet beperkt tot de externe wettigheid maar strekt zich ook uit tot de interne wettigheid (machtsoverschrijding of machtsafwending (Cass., 3 maart 1972, Arr. Cass. 1).

De administratieve beslissingen worden alleen toegepast in zoverre zij met de wetten overeenstemmen.

Door de herstellenvordering toe te kennen, werd impliciet geoordeeld dat deze vordering berust op wettelijke motieven en niet is aangetast door machtsoverschrijding of machtsafwending.

*** *** ***

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,187,188,190,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,24,31,32,34,35,36,37,41

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Verklaart het derdenverzet, in zoverre gericht tegen
en de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, **NIET**
TOELAATBAAR.

Verwijst verzoeker tot de kosten van huidige procedure.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER,**
8 november 2005, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-griffier.