

Griffienummer :

Repertoriumnummer : 2223

Vonnisdatum : 08.11.2005

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1/ _____, geboren
, handelaar in elektrische huishoudapparaten, wonende te

2/ _____, geboren
, handelaarster, wonende te

VERDACHT VAN : te _____ van 30 januari 2001 tot minstens de dag van
de dagvaarding.

Als eigenaars-uitvoerders,

op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastraerd of geweest zijnde
eigendom van :
_____, geboren
handelaar in elektrische huishoudapparaten, en van

l, geboren
handelaarster, samenwonende te
ingevolge akte van aankoop bij notaris : te d.d. 30/08/2000

een werkplaats, een berging, 4 bergruimtes, een afgedankte caravan dienstig als kippenstal, 3 serres, waarvan 1 ingericht als zwembad, een gegalvaniseerde hondenren en de opslag van afbraakmaterialen en een gastank in stand te hebben gehouden;

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 18.07.2003,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 76,88 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in haar vordering;

- beklaagden, bijgestaan door Mr. , advocaat te .

*** *** ***

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 16,36,38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000), zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft (B.S. 22 augustus 2003).

Aan de constitutieve elementen van de ten laste gelegde misdrijven en aan de minimale erop gestelde straffen werd echter niet geraakt.

2.

De feitelijk strafbare gedraging in hoofde van beklaagden bestaat erin dat zij zonder een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een aantal wederrechtelijk opgerichte constructies in stand hebben gehouden, t.w. een werkplaats, een berging, 4 bergruimtes, een caravan, 3 serres en een hondenren.

3.

Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te , kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen binnen de grenzen van een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s (gewestplan ggk. bij K.B. van 3 april 1979).

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 20 februari 1974 werd aan beklaagde een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een toonzaal, burelen, stapelplaats, werkhuis en garages.

Ten onrechte worden beklaagden vervolgd voor de instandhouding van een werkplaats.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 april 2002 werd de regularisatie van een werkhuis/stapelplaats, droogkamer/waterput en technische ruimte geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van van 12 september 2002 werd het beroep niet ingewilligd.

Het staat vast dat de niet vergunde bouwwerken zonder de rechtens vereiste stedenbouwkundige vergunning worden in stand gehouden in de geïncrimineerde periode.

Op 14 september 2005 blijkt dat de berging, de 4 berguimtes, de caravan, drie serres en het hondenhok werden verwijderd en/of afgebroken; de opslag van afbraakmaterialen bleek inmiddels te zijn opgeruimd. Enkel een afgekoppelde gastank werd aangetroffen.

4.

Bij arrest nr. van 19 januari 2005 vernietigt het Arbitragehof in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, de woorden «, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg ».

Het derde lid van artikel 146 DORO luidt thans: "*De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.*".

De telastelegging is geen inbreuk bedoeld in artikel 146, eerste lid, 4° en 5° DORO.

De bewezen inbreuk situeert zich volgens het gewestplan in gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s.

De strafsanctie voor de instandhouding van de bewezen inbreuk geldt in dit geval niet (meer).

De argumentatie van beklaagden i.v.m. de bestraffing is dan ook niet gegrond, evenals het verzoek de zaak uit te stellen in afwachting van het antwoord van de stedenbouwkundige inspecteur.

5.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de stedenbouwkundige inspecteur van 19 maart 2002.

De vordering werd regelmatig (art. 149 DORO) en tijdig (art. 26 Voorafgaande Titel Sv.) ingesteld. Het bij decreet van 4 juni en 21 november 2003 gewijzigd artikel 149 DORO vereist niet dat de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur de herstellvordering opnieuw moet overwegen of aan die wijzigingen moet aanpassen (in dezelfde zin: Cass., 23 november

2004, 198bis DORO).). Artikel 149, tweede lid DORO is nog niet in werking getreden (art. 198bis DORO).

Nu de wederrechtelijk opgerichte constructies werden verwijderd, is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197
Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK:**

Stelt vast dat de instandhouding van de bouwwerken niet meer strafbaar is.

Verwijst beklagde : tot zijn deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **48,48 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidige vonnis.

Verwijst beklagde tot haar deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **48,48 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Stelt vast dat de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,
8 november 2005, alwaar zetelden:

, Ondervoorzitter, enige rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgevaardigd Adjunct-officier