

Vonnisnummer/ Griffienummer / 1513 / 2014
Repertoriumnummer/ Europees 2014 / 1513
Datum van uitspraak 08/10/2014
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket

Stedenbouw

Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk, strafzaken

Vonnis

Twaalfde kamer

Aangeboden op

TWAALFDE KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN
CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend
bij exploit van gerechtsdeurwaarder | ,
met standplaats te , dd. :

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

✓ Nr 3152

wonende te , geboren te | op zelfstandige,
;

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester Y. Sacreas loco Meester J. Ghysels, advocaat
te Brussel

✓ Nr 3153

wonende te , geboren te op , grafisch bediende,
;

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester Y. Sacreas loco Meester J. Ghysels, advocaat
te Brussel

ten einde terecht te staan ter zake van :

DE EERSTE EN DE TWEEDE

om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

Te op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 juni 2011 tot en met 30 juni 2011 (stuk 13):

bij inbreuk uitmakende op artikel op 4.2.1. 1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie, MEER BEPAALD een gesloten afsluiting met toegangspoort en ingebouwde brievenbus te hebben geplaatst

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis,

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

te op en , geboren te op

, beiden wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van Hypotheekkantoor vierentwintig september tweeduizend dertien . Ref : , honderd drieënvijftig euro een cent .De hypotheekbewaarder get.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door , toegevoegd substituut-procureur des Konings in het rechtsgebied van het Hof van beroep te Gent bij Pro Justitia dd. 13 januari 2011 van de heer Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Gent opdracht gegeven om het ambt van Openbaar Ministerie tijdelijk waar te nemen bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk,

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester Y. Sacreas loco Meester J. Ghysels, advocaat te Brussel

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38, 40, 65, 66 SWB

zoals bij de tenlastelegging vermeld

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003

29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 2 en

3 Wet 28 december 2011

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

OP STRAFGEBIED

Wat betreft de ontvankelijkheid van de strafvordering.

- a. Dagvaarding uitgaande van de procureur des Konings

Beklaagden beweren dat de dagvaarding nietig is omdat zij ondertekend is door
i, "De procureur des Konings", terwijl betrokkene substituut-procureur des Konings is. Volgens beklaagden kan enkel de procureur des Konings zelf, doch niet zijn substituten, een rechtstreekse dagvaarding voor de correctionele rechtbank brengen en dit gelet op de samenlezing van artikel 1 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, artikel 28 quater en 182 van het Wetboek van Strafvordering en artikel 138 van het Gerechtelijk Wetboek.

Uit artikel 1 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering volgt dat de strafvordering wordt uitgeoefend door de ambtenaren die de wet daarmee belast. Artikel 28 quater bepaalt in die zin de 'de procureur des Konings' de strafvordering uitoefent op de wijze door de wet bepaalt. Artikel 182 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat een zaak bij de correctionele rechtbank aanhangig kan worden gemaakt door een rechtstreekse dagvaarding uitgaande van 'de procureur des Konings'.

Artikel 138 van het Gerechtelijk Wetboek daarentegen bepaalt dat 'het openbaar ministerie' de toepassing van de strafwet vordert, overeenkomstig de regels die de wet stelt. Artikel 151 van de Grondwet draagt de bevoegdheid van individuele opsporing en vervolging op aan 'het openbaar ministerie'.

Artikel 151 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat 'de procureur des Konings' wordt bijgestaan door één of meer substituten.

Uit de samenlezing van voornoemde wetsbepalingen volgt dat het begrip 'de procureur des Konings' in de artikelen 28 quater en 128 van het Wetboek van Strafvordering een functioneel begrip is, dat niet alleen verwijst naar de procureur des Konings zelf, maar ook naar zijn substituten en gerechtelijk stagiairs die bevoegd zijn om het ambt van openbaar ministerie te voeren. Dat blijkt eveneens uit de titel van hoofdstuk IV van het Wetboek van Strafvordering, dat volledig betrekking heeft op 'de procureur des Konings en hun substituten', maar verder enkel gewag maakt van het begrip 'de procureur des Konings'. Een substituut-procureur des Konings is bijgevolg bevoegd om op grond van de artikelen 28 quater en 128 van het Wetboek van Strafvordering een rechtstreekse dagvaarding uit te brengen en mag daarbij ondertekenen met het functionele begrip 'de procureur des Konings' (zie ook Cass. 9 september 2014, ARP.13.1844.N).

De Rechtbank oordeelt dat de dagvaarding uitgebracht door substituut-procureur des Konings | geldig is.

b. Onleesbaarheid handtekening

Beklaagden voeren aan dat zowel het bevel tot dagvaarding als de dagvaarding zelf niet rechtsgeldig ondertekend zijn omdat er een "onleesbare krabbel" respectievelijk "een teken dat bezwaarlijk als handtekening kan worden beschouwd" op voorkomt.

Het doel van een handtekening bestaat in de identificatie en authenticatie van de persoon van de ondertekenaar. Wanneer identificatie op andere wijze mogelijk is, zoals in casu door de vermelding van de naam van de ondertekenaars bij de handtekening of hoger op het document, volstaat het dat de handtekening authenticatie toelaat. Daartoe is het voldoende dat de persoon in kwestie zich gewoonlijk of door bestendig gebruik met dit geschreven teken identificeert. Aangezien hieromtrent geen betwisting bestaat, neemt de Rechtbank aan dat beidedocumenten rechtsgeldig ondertekend zijn.

Ten overvloede kan hieraan worden toegevoegd dat de onleesbaarheid van de handtekening geen weerslag heeft op de wettigheid van de gestelde handeling (Cass. 11 december 2002, Arr. Cass. 2002, 2745) en de naam en voornaam van diegene die het bevel tot dagvaarding heeft gegeven of heeft ondertekend zelfs niet moet worden vermeld (Cass. 9 september 2014, AR P.13.1844.N).

c. Gebrek aan overschrijving van de dagvaarding

Beklaagden stellen dat geen bewijs van overschrijving van de dagvaarding conform artikel 6.2.1 VCRO voorligt en dat de dagvaarding evenmin is ingeschreven in het vergunningenregister van de gemeente conform artikel 6.2.2 VCRO.

De rechtbank stelt vast dat uit de originele dagvaarding, alsook de aangehechte stukken, duidelijk blijkt dat de dagvaarding reeds op 24 september 2013 werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te

Uit het bewijs van aangetekend schrijven aan de gemeente l op 23 september 2013 en het antwoord per mail op 4 oktober 2013, blijkt eveneens dat de dagvaarding in het vergunningenregister van de gemeente werd ingeschreven. De concrete datum van inschrijving doet bovendien niet ter zake, aangezien het niet inschrijven in het vergunningsregister door geen enkele wetsbepaling gesanctioneerd wordt.

TEN GRONDE

Wat betreft de eerste beklagde :

Uit het strafdossier blijkt dat eerste beklagde zonder vergunning de omheining en toegangspoort met ingebouwde brievenbus heeft opgericht. De feiten van de tenlastelegging zijn dan ook bewezen in hoofde van eerste beklagde.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van eerste beklagde waaruit blijkt dat hij niet eerder voor dergelijke feiten werd veroordeeld.

Wat betreft de tweede beklagde :

Tweede beklagde stelt de omheining, toegangspoort en brievenbus niet zelf te hebben opgericht en meent dat zij daarom niet vervolgd kan worden. Artikel 4.2.1, 1° a V.C.R.O. dat bepaalt dat niemand een constructie mag optrekken of plaatsen zonder voorafgaande vergunning, beoogt echter iedereen die verplicht is om de vergunning aan te vragen, zo ook de mede-eigenaar. Dat tweede beklagde de omheining en/of brievenbus niet zelf heeft geplaatst of opgetrokken, staat los van de miskennis van die wettelijke vergunningsplicht. De feiten van de tenlastelegging zijn dan ook bewezen in hoofde van de tweede beklagde.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blanco strafverleden van tweede beklagde.

Wat betreft de herstellvordering:

Bij schrijven van 8 november 2012 vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur overeenkomstig artikel 6.1.41 § 1 V.C.R.O. het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen inhoudt:

de aangebrachte rietmatten aan de wederrechtelijk geplaatste omheining met toegangspoort dienen te worden verwijderd. De wederrechtelijk geplaatste omheining met toegangspoort dient te worden uitgebroken. Alle funderingen en nutsvoorzieningen hiervan dienen te worden uitgebroken. Het gesloopte materiaal dient te worden afgevoerd naar een daartoe erkende en geschikte stortplaats. Het natuurlijk maaiveld dient te worden hersteld met streekeigen, zuivere teelaarde.

en dit binnen een termijn van twaalf maanden.

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag gevorderd aan elke veroordeelde bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Wat betreft de ontvankelijkheid van de herstellvordering

Beklaagden stellen dat de herstellvordering niet ontvankelijk is, aangezien een brief in naam van het Vlaams Gewest of van het college van burgemeester en schepenen gericht aan het Parket (conform artikel 6.1.41 §4 VCRO), in het straf dossier ontbreekt.

De rechtbank stelt vast dat de brief van stedenbouwkundig inspecteur , bericht aan de heer Procureur des Konings bij het Parket (Kortrijk) dd. 8 november 2012, waarbij de herstellvordering wordt ingeleid, in het dossier aanwezig is.

De herstellvordering is ontvankelijk.

Wat betreft de wettigheid van de herstellmaatregel

Op grond van artikel 6.1.41, §1,1° VCRO kan herstel onder meer worden gevorderd voor misdrijven die bestaan uit het verrichten van handelingen in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften aangaande de voor het gebied toegelaten bestemmingen.

Beklaagden voeren aan dat de gevorderde herstellmaatregel onwettig is omdat niet naar behoren gemotiveerd is waarin de strijdigheid met de bestemmingsvoorschriften bestaat.

In de herstelvordering neemt de stedenbouwkundig inspecteur de argumentatie van het College van Burgemeester en Schepenen over. De reden dat de opgerichte omheining met toegangspoort en ingebouwde brievenbus "een gesloten, volumineus geheel vanaf de straatzijde" vormt en hiermee afbreuk doet aan "het landschappelijk waardevol agrarisch gebied met zijn open en verspreide bebouwing", motiveert voldoende de strijdigheid met de bestemmingsvoorschriften.

De Rechtbank oordeelt dat de gevorderde herstelmaatregel wettig is.

Wat betreft de redelijkheid van de herstelmaatregel

Tot de herstelvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwendings, machtsoverschrijding of miskenning van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur ; zij strookt met de wet Het staat niet aan de rechtbank de opportuniteit van die vordering te beoordelen.

De Rechtbank is van oordeel dat de herstelvordering niet kennelijk onredelijk is.

De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde maatregel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf in de tenlastelegging een einde te stellen.

Het opleggen van een dwangsom van 125 euro per dag bij niet naleving van het bevel tot dit herstel komt passend voor, rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken (art. 6.1.41§3 V.C.R.O.).

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dient tevens gemachtigd te worden ambtshalve in de uitvoering te voorzien. (art. 6.1.46 V.C.R.O.).

**Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,**

Verklaart de feiten van de tenlastelegging bewezen in hoofde van :

Veroordeelt tot voor de feiten van de tenlastelegging

tot een geldboete van honderd euro , -effectief-
te verhogen met 45 opdecimen,
hetzij vijfhonderdvijftig euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van TIEN dagen .

Veroordeelt tot de helft der gerechtskosten begroot voor hem op **127,87 euro.**

Verwijst tot het betalen van een som van **eenenvijftig euro en twintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht : **eenmaal** een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 50 opdecimen, hetzij **honderd vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Verklaart de feiten van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt **I** **voor de feiten van de tenlastelegging**

tot **een geldboete van honderd euro , -effectief- te verhogen met 45 opdecimen, hetzij vijfhonderdvijftig euro ,**

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van TIEN dagen .

Veroordeelt **:** tot de helft der gerechtskosten begroot voor haar op **127,87 euro.**

Verwijst **:** tot het betalen van een som van **eenenvijftig euro en twintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **:** **eenmaal** een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 50 opdecimen, hetzij **honderd vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur :

Beveelt _____ en _____ over te gaan tot het herstel van de plaats in de
oorspronkelijke toestand gelegen te
nr _____

hetgeen inhoudt :

De aangebrachte rietmatten aan de wederrechtelijk geplaatste omheining met
toegangspoort dienen te worden verwijderd. De wederrechtelijk geplaatste omheining met
toegangspoort dient te worden uitgebroken. Alle funderingen en nutsvoorzieningen hiervan
dienen te worden uitgebroken. Het gesloopte materiaal dient te worden afgevoerd naar een
daartoe erkende en geschikte stortplaats. Het natuurlijk maaiveld dient te worden hersteld
met streekeigen, zuivere teelaarde.

en dit binnen een termijn van 12 maanden vanaf de datum waarop dit vonnis in kracht van
gewijsde zal zijn gegaan.

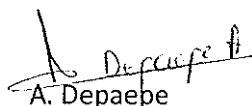
Voor het geval dat _____ en _____ de plaats niet binnen de gestelde
termijn in de oorspronkelijke toestand hersteld hebben, beveelt dat de gewestelijk
stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de stad
_____ ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen
van artikel 6.1.46 V.C.R.O.

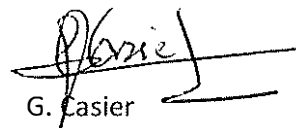
Zegt voor recht dat , op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,
_____ en _____ elk gehouden zullen zijn tot het betalen van een
dwangsom van **125 euro** per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel
en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van 12 maanden na het in
kracht van gewijsde treden van dit vonnis .

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de burgerlijke
belangen ambtshalve aangehouden.

Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtshoeve, in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, op heden **acht oktober tweeduizend en veertien**.

Aanwezig : G. Casier _____ , Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
B. Wallcan _____ , Substituut-Procureur des Konings,
A. Depaepe _____ , griffier,


A. Depaepe


G. Casier