

Vonnisnummer/ Griffienummer 1 2332 / 2014
Repertoriumnummer/ Europees 2014 / 2536
Datum van uitspraak 8 oktober 2014
Rolnummer niet in strafzaken
Notienummer parket

**Rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen,
afdeling Brugge,
sectie correctionele rechtbank**

Vonnis

zestiende kamer (B16)

Aangeboden op

OPSCHORTING

In de zaak ambtshalve vervolgd door het openbaar ministerie en:

4074 DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, voor het grondgebied van de provincie West-Vlaanderen, met kantoren te 8200 Brugge-Sint-Michiels, Jacob Van Maerlant-gebouw, Koning Albert-I-laan, 1.2 bus 94;

- eiser tot herstel;
- vertegenwoordigd door meester N. De Wint loco B. Bronders, advocaat te Brugge;

tegen:

4075 1. _____ geboren te _____ op
landbouwer, wonende _____ ;

vertegenwoordigd door meester A. Lust, advocaat te Brugge

4076 2. _____ geboren te _____ op _____
landbouwster, wonende _____ te _____ ;

vertegenwoordigd door meester A. Lust, advocaat te Brugge

Beklaagd om: te _____ in 2009 en tot en met 31 maart 2009:

DE EERSTE EN DE TWEDE:

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op artikel 4.2.1.a) en artikel

6.1.1.alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zonder stedenbouwkundige vergunning of afwijkende van de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning te hebben opgericht of aangelegd:

- een trap in beton alsmede oeverversterking in prefab betonplaten aan het waterbekken,

- een berm in aarde met een hoogte van ongeveer vijf meter en een lengte van meer dan 200 meter,

- een woning die niet is ingeplant en niet is uitgevoerd conform de afgeleverde bouwvergunning. De woning is dichter bij de loods gebouwd dan vergund. De woning wordt niet uitgevoerd conform de afgeleverde vergunning.

Aan de linkerkant van de woning is een aanbouw gezet die de woning verbindt met de loods. In het rechtergedeelte van de voorgevel (de oostgevel) bevindt zich een niet-vergunde dakkapel. Links in de voorgevel werd een ovaal raampje gemetseld in de plaats van een lang smal raam.

Het voorportaal met twee zuilen is uitgevoerd met een boogvorm in plaats van een rechte balk.

Aan de zuidgevel is een overdekt terras gemaakt. Het dak boven dit terras rust op een witsteenconstructie met vier zuilen.

De westgevel komt niet overeen met de vergunde plannen : een breder raam is uitgevoerd in plaats van één smal lang raam en twee kleinere raampjes en in het dak aan de achterzijde van de westgevel van de woning wordt een bijkomende dakkapel uitgewerkt.

De noordgevel komt niet overeen met de plannen aangezien hier de aanbouw tussen de woning en de loods is opgetrokken.

In deze onvergunde aanbouw bevindt zich achteraan een deuropening en helemaal tegen de loods werd een betonnen trap geplaatst.

Het gedeelte noordgevel zoals vergund, bestaat helemaal niet. Wel is een ronde vorm met raamopening gemetseld uitlopend in een rechte muur voorzien van een deuropening.

De dakhelling van de woning komt niet overeen met de vergunning. De helling is vergund op 45° terwijl de reële helling 50° is.

- een loods : de voorgevel (zuidgevel) is niet conform de vergunning uitgevoerd : van rechts naar links is de meest rechtse poort niet uitgevoerd, op die plaats bevindt zich nu een ovaal raampje. Een deurgat bevindt zich meer naar rechts in de gevel en een bijkomende raamopening heeft bij het metselen van de façadesteen een boogvorm verkregen in plaats van de rechthoekige vorm zoals voorzien in de vergunning.

In de zijgevel van de loods waar de aanbouw met de woning is gebeurd, werd een raam dichtgemetseld. De voorziene deuropening is nog aanwezig maar voor het deurgat werd een betonnen trap geplaatst, zodat een gewone doorgang niet meer mogelijk is.

In de topgevel werd een raamopening gemaakt die niet op de vergunning is voorzien.

- ligging : te

- kadaster :

- oppervlakte :

- eigenaars :

1. z geboren te op , landbouwer, wonende

2. landbouwster, wonende — z geboren te op
te

Gezien de dagvaarding aan de beklaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, eiser tot herstel, bij monde van zijn raadsman voornoemd;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

De beklaagden zijn eigenaars van de percelen, gelegen te
kadastraal gekend te en

De percelen zijn volgens het gewestplan gelegen in landschappelijk
waardevol agrarisch gebied.

Bij beslissing dd. 12 augustus 2003 van het College van Burgemeester en Schepenen werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfsloods voor land- en tuinbouwbedrijf. De bouw van een bedrijfswoning werd geweigerd.
Bij beslissing dd. 9 mei 2006 van het College van Burgemeester en Schepenen werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen van een bedrijfswoning.

Bij beslissing dd. 16 mei 2006 van het College van Burgemeester en Schepenen werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het graven van een waterbekken op een oppervlakte van 4.500m² met als doel een waterreserve te hebben voor het telen van groenten. Nivellering van de omgevende terreinen werd niet toegestaan.

Op 31 maart 2009 werd door de bevoegde ambtenaar verbonden aan het Agentschap Inspectie RWO proces-verbaal opgesteld wegens

- het bouwen van de woning in afwijking van de afgeleverde bouwvergunning ,
- het oprichten van een betonnen trap en betonplaten in het waterbekken,
- het bouwen van de bedrijfsloods in afwijking van de afgeleverde doch reeds vervallen bouwvergunning ;
- de onvergunde aanleg van een berm van 5 meter hoog en 200 meter lang.

Gelet op de gegevens van het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter terechtzitting is de tenlastelegging in hoofde van de beide beklaagden bewezen. De feiten worden overigens niet betwist.

De beklaagden stelden zich inmiddels in regel.

Op 24 april 2012 werd hen vergunning verleend voor het regulariseren en aanpassen van het waterbekken onder welbepaalde voorwaarden.

Op 24 mei 2012 werd hen vergunning (heraanvraag) verleend voor de landbouwbedrijfsloods onder welbepaalde voorwaarden.

Op 30 oktober 2012 werd hen vergunning verleend (regularisatie) voor het bouwen van een landbouwbedrijfswoning met aanpassingen onder welbepaalde voorwaarden.

Op 13 juni 2013 werd hen vergunning verleend (regularisatie) voor het bouwen van een landbouwbedrijfsberging onder welbepaalde voorwaarden.

Aan alle opgelegde voorwaarden werd voldaan.

Ter zitting bevestigde de eiser tot herstel dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden.

Rekening houdende met deze stand van zaken vorderde het Openbaar Ministerie ter zitting dd. 10 september 2014 om de beklaagden een minimale geldboete op te leggen.

Door de verdediging werd namens de tweede beklaagde de opschorting van de uitspraak van veroordeling gevraagd.

De tweede beklaagde verkeert daartoe in de wettelijke voorwaarden.

Rekening gehouden met deze omstandigheden en de inmiddels geleverde inspanningen en kosten om zich vrijwillig in regel te stellen kan op de vraag tot opschorting van de uitspraak van veroordeling van de tweede beklaagde worden ingegaan zoals hiernabepaald.

Een geldboete zoals hierna bepaald voor de eerste beklagde, die geen uitstel van straf kan genieten, maakt een passende bestraffing uit, noodzakelijk om de eerste beklagde te doen inzien dat hij zich in de toekomst aan de decretale voorschriften dient te houden.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:

2, 40, 100 van het Strafwetboek;

11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;

1 van de wet van 05.03.1952 zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II) (B.S. 30.12.2011));

1, 3, 5, 6 en 13 Wet 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie; en de hiervoor vermelde artikelen.

DE RECHTBANK,

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart de tenlastelegging bewezen in hoofde van eerste beklagde en veroordeelt hem tot een geldboete van ZESENTWINTIG EURO.

Verklaart de tenlastelegging bewezen in hoofde van twee beklagde en gelast in haar hoofde de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van EEN JAAR.

Veroordeelt de beklagden elk voor de helft tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, tot heden in totaal begroot op de som van 79,10 euro, hetzij elk 39,55 euro.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993, 26 juni 2000 en 7 februari 2003 voormelde geldboete met vijfenveertig opdecimes verhoogd wordt en aldus gebracht op 143,00 euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van acht dagen.

Verplicht de eerste beklagde een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdecimen en aldus gebracht op HONDERDVIJFTIG EURO (150,00 EURO) te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 01.08.1985

zoals laatst gewijzigd door K.B. van 31.10.2005; artikel 1 van de wet van 05.03.1952 zoals gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II) (B.S. 30.12.2011)).

Legt beide beklaagden de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken op van telkens EENENVIJFTIG EURO TWINTIG CENT (51,20 EURO) in uitvoering van art. 91 tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals laatst gewijzigd door de artikelen 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 11 december 2001 betreffende de invoering van de euro in de regelgeving inzake Justitie (geïndexeerd zoals voorzien in artikel 148 van het K.B. van 28 december 1950 en de ministeriële omzendbrief nummer 131quater (ns) van 31 januari 2013).

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

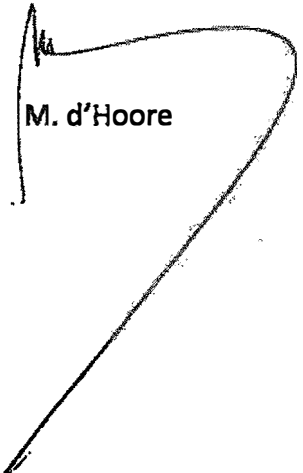
Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op acht oktober tweeduizend en veertien door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie correctionele rechtbank, samengesteld uit :

I. Devisscher, alleen rechtsprekend rechter in de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

In aanwezigheid van S. Schepens, substituut-procureur des Konings West-Vlaanderen, afdeling Brugge;

Met bijstand van griffier M. d'Hoore.



M. d'Hoore



I. Devisscher