

Rôlnummer:

folio nummer
repertorium nummer

Aangeboden op

Niet te registreren,
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **ACHT OKTOBER TWEEDUIZEND DERTIEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

Ondervoorzitter dd. Voorzitter,
griffier.

In zake: ARK nr. 13/92/C

zonder gekend beroep, wonende te

EISENDE PARTIJ

vertegenwoordigd door meester

advocaat, kantoorhoudende te

TEGEN:

HET VLAAMS GEWEST,

vertegenwoordigd door

VERWERENDE PARTIJ

vertegenwoordigd door meester

advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 24 januari 2013.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 17 september 2013.

Overwegende dat de vordering van eisende partij er toe strekt de bekrachtiging van het stakingsbevel en het stakingsbevel met betrekking tot de permanente bewoning van de chalet nietig te horen verklaren;

Dat eisende partij eigenaar is van een weekend verblijf gelegen te
gekend onder kadaster
ingevolge notariële akte van aankoop verleden op 27 juli 1987;

Dat op 26 oktober 2012 door de verbalisanten vaststellingen werden gedaan waarbij er vermeldt wordt dat voor geen enkel constructie op het perceel een stedenbouwkundige vergunning bekend is;

Dat er door de verbalisanten mondeling een stakingsbevel werd gegeven van het gebruik van het perceel voor het stallen van autowrakken, een woonwagen, caravan, materiaal, materieel en afval;

Dat tevens eisende partij wordt aangemaand elk strijdig gebruik van het perceel en de constructies te beëindigen;

Dat volgens het P.V. nr _____ van 29 oktober 2012 het perceel volgens het gewestplan _____ gelegen is in natuurgebied en deze groengebieden voorbehouden zijn voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu en er voor deze gebieden geen stedenbouwkundige vergunningen bekend zijn;

Dat het stakingsbevel door de Stedenbouwkundige Inspecteur bekrachtigd werd op 30 oktober 2012;

Dat volgens eisende partij de chalet wordt geacht vergund te zijn en hij de woonwagen reeds heeft afgebroken en de stukken verwijderd werden;

Dat de caravan werd verplaatst en de autowrakken op korte tijd verwijderd werden;

Dat volgens eisende partij hij sedert 1993 ingeschreven werd in het bevolkingsregister op het voornemde adres;

Dat de vordering van eisende partij gesteund is op artikel 6.1.47 laatste lid VCRO;

Dat Wij enkel dienen na te gaan of het gegeven bevel rechtmatig is namelijk enerzijds de formele wettigheid van het stakingsbevel en anderzijds de interne wettelijkheid van het bevel;

Dat Wij de opportuniteit van het kwestieuze bevel niet mogen beoordelen vermits dat enkel toekomt aan de overheid;

Dat eisende partij met geen enkel bewijsmiddel aantoont dat hij aan de toepassingsvoorwaarden van het vermoeden van vergunning voldoet;

Dat trouwens het vermoeden van vergunning nooit van toepassing kan zijn op illegale constructies aangebracht na de inwerkingtreding van de stedenbouwwet casu quo na de eerste invoering van het gewestplan;

Dat dient benadrukt dat het hier om natuurgebied gaat wat neerkomt op ruimtelijk kwetsbaar gebied;

Dat artikel 6.1.47 VCRO de bijzondere ambtenaren en politicambtenaren de mogelijkheid biedt om mondeling ter plaatse de onmiddellijke staking van het wederrechtelijk gebruik te bevelen;

Dat het stakingsbevel ondermeer tot doel heeft het voorkomen van verdere schadelijke gevolgen van de gepleegde inbreuk op de goede ruimtelijke ordening;

Dat in casu er geen sprake is van een schending van het redelijkheidsbeginsel noch van enige schending van het gelijkheidsbeginsel;

Dat de problemen waarmee eisende partij thans geconfronteerd wordt uitsluitend te wijten zijn aan het eigengereid optreden van hemzelf;

Dat eisende partij evenmin een schending van de motiveringsplicht bewijst;

Dat het stakingsbevel de vaststellingen, de vergunningstoestand en de toepasselijke artikelen bevat;

Dat zowel de juridische als de feitelijke motieven duidelijk vermeld werden;

Dat het stakingsbevel wettig is en niet onredelijk;

Dat eisende partij faalt in zijn bewijsvoering;

OM DEZE REDENEN

Wij, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg,
zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door
griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van eisende partij ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partij tot de kosten door de rechtbank vereffend op 1.320,00
euro rechtsplegingsvergoeding.