

**MET ONDERTEREND AFSCRIFT**

Rolnummer: 13/91/C

artikel 17 van inlichting  
vrij afgeleverd 1/4  
(art. 732 Ger. W., 200, 2° W. reg.)

falso nummer  
repertorium nummer

6399

Aangeboden op

Niet te registreren,  
de e.a. Ontvanger

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling GD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te  
Antwerpen, op **ACHT OKTOBER TWEEDEZEND DERTIEN**  
in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg  
van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:  
Mevr. ...., Ondervoorzitter dd. Voorzitter,  
Mevr. ...., griffier.

**In zake : ARK nr. 13/91/C**

**1.** \_\_\_\_\_  
zonder gekend beroep, wonende te

**2.** \_\_\_\_\_  
zonder gekend beroep, wonende te

**EISENDE PARTIJ**

- vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ advocaat, kantoorhoudende te \_\_\_\_\_

**TEGEN :**

**HET VLAAMS GEWEST,**

vertegenwoordigd door haar Regering, aan het kabinet van de Minister -  
President, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Koolstraat 35.

**VERWERENDE PARTIJ**

- vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ advocaat, kantoorhoudende te \_\_\_\_\_

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 24 januari 2013.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal op de zitting van 17 september 2013.

\*\*\*

Overwegende dat de vordering van eisende partijen er toe strekt de bekrachtiging van het stakingsbevel en het stakingsbevel met betrekking tot de permanente bewoning van de bungalow nietig te horen verklaren;

Dat eisende partijen eigenaars zijn van een perceel bosgrond met bungalow  
gelegen te gekend onder kadaster  
met een oppervlakte van

Dat volgens eisende partijen deze bungalow verscheidene malen verhuurd is geworden voor permanente bewoning en de bewoners van deze bungalow steeds probleemloos een inschrijving in het bevolkingsregister van de gemeente hebben bekomen;

Dat op 26 oktober 2012 de stedenbouwkundige inspectie afgestapt is en er bij afwezigheid van de eigenaars of van de bewoner vaststellingen werden gedaan waarbij er vermeld wordt dat voor geen enkel constructie op het perceel een stedenbouwkundige vergunning bekend is;

Dat tijdens de inspectie wordt vastgesteld dat er sprake is van permanente bewoning, wat wordt bevestigd door het feit dat de bewoner vanaf 6  
juni 2011 ingeschreven is in het bevolkingsregister aldaar;

Dat het schriftelijk stakingsbevel van de permanente bewoning van de bungalow wordt gegeven van het gebruik van het perceel voor het stallen van autowrakken, een woonwagen, caravan, materiaal, materieel en afval en op een goed zichtbare plaats wordt geplakt;

Dat volgens het P.V. nr van 29 oktober 2012 het perceel volgens het gewestplan gelegen is in natuurgebied en deze groengebieden voorbehouden zijn voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu en er voor deze gebieden geen stedenbouwkundige vergunningen bekend zijn;

Dat het stakingsbevel door de Stedenbouwkundige Inspecteur bekrachtigd werd op 29 oktober 2012;

Dat de bungalow inmiddels leeg zou zijn daar de bewoner naar aanleiding van de huiszoeking vertrokken zou zijn;

Dat volgens eisende partijen het gebruik van de bungalow om recreatieve doeleinden niet verboden zou zijn;

Dat volgens eisende partijen de bungalow werd opgericht in de jaren 60 en er een vermoeden van vergunning zou zijn overeenkomstig artikel 4.2.14.VCRO;

Dat de vordering van eisende partijen gesteund is op artikel 6.1.47 laatste lid VCRO;

Dat Wij enkel dienen na te gaan of het gegeven bevel rechtmatig is namelijk enerzijds de formele wettigheid van het stakingsbevel en anderzijds de interne wettelijkheid van het bevel;

Dat Wij de opportuniteit van het kwestieuze bevel niet mogen beoordelen vermits dat enkel toekomt aan de overheid;

Dat eisende partijen met geen enkel bewijsmiddel aantonen dat zij aan de toepassingsvoorwaarden van het vermoeden van vergunning voldoen;

Dat trouwens het vermoeden van vergunning nooit van toepassing kan zijn op illegale constructies aangebracht na de inwerkingtreding van de stedenbouwwet casu quo na de eerste invoering van het gewestplan;

Dat dient benadrukt dat het hier om natuurgebied gaat wat neerkomt op ruimtelijk kwetsbaar gebied;

Dat volgens eisende partijen er een gedoogbeleid zou zijn i.v.m. hun bungalow;

Dat de verwachtingen van eisende partijen hoe dan ook nooit rechtmatig konden zijn vermits hun bungalow zich bevindt in een natuurgebied;

Dat het stakingsbevel ondermeer tot doel heeft het voorkomen van verdere schadelijke gevolgen van de gepleegde inbreuk op de goede ruimtelijke ordening;

Dat in casu er geen sprake is van een schending van het redelijkheidsbeginsel noch van enige schending van het gelijkheidsbeginsel;

Dat de problemen waarmee eisende partijen thans geconfronteerd worden uitsluitend te wijten zijn aan het eigengereid optreden van henzelf;

Dat eisende partijen evenmin een schending van de motiveringsplicht bewijst;

Dat het stakingsbevel de vaststellingen, de vergunningstoestand en de toepasselijke artikelen bevat;

Dat er melding wordt gemaakt van het feit dat het terrein zonder de nodige vergunningen is ingericht en eveneens zonder vergunning wordt gebruikt;

Dat zowel de juridische als de feitelijke motieven duidelijk vermeld werden;

Dat het stakingsbevel wettig is en niet onredelijk;

Dat eisende partijen falen in hun bewijsvoering;

#### **OM DEZE REDENEN**

Wij, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door M. griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van eisende partijen ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding door de rechtbank vereffent op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.