

Gezien het tussenvonnissen van deze Rechtbank dd. 13 november 2008;

Gezien het tussenvonnissen van deze Rechtbank dd. 2 april 2009;

Gezien de stukken.

Beoordeling: neerlegging van samenvattende conclusies op de zitting van 10 september 2009.

De door verweerder opgestelde samenvattende conclusies dienen uit de debatten te worden geweerd daar zij buiten iedere conclusie termijn werden opgesteld en de Rechtbank geen bijkomende termijnen had voorzien in de tussenvonnissen.

Beoordeling: nieuwe betekening.

Bij tussenvonnissen dd. 13 november 2008 werd aan verweerder de mogelijkheid gegeven om te voldoen aan de voorschriften van art. 1562 Ger.W..

Verweerder brengt onder stuk 19 van haar bundel de nieuwe betekeningstukken bij.

De kosten van de voorgaande, niet aan beide echtgenoten gedane betekeningen voorafgaandelijk aan het uitvoerend beslag op onroerend goed, alsmede de kosten van de exploitatie, niet aan beide echtgenoten betekend inzake het uitvoerend beslag, dienen lastens verweerder te worden gelegd.

Het verzet is desbetreffend gegrond.

Beoordeling: schorsing van tenuitvoerlegging/geen actuele titel.

De stelling van aanleggers inzake de actualiteit van de titel is gebaseerd op de beweerde uitvoering van het vonnis/arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen dd. 6 november 1995 waarbij eerste aanlegger werd veroordeeld tot herstel van de plaats in de vorige toestand van het perceel gelegen te gekadastreerd afdeling en dit binnen een termijn van 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van het arrest, op straffe van een dwangsom van 5.000 BEF. thans 123,95 euro.

Voormeld arrest bevestigde het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Tongeren dd. 24 september 1993 waarbij eerste aanlegger werd veroordeeld tot afbraak van:

- een bijgebouw in metselwerk afgedekt met golfplaten;
- een garage in metselwerk afgedekt met golfplaten;
- een uitbreiding der woning in betonblokken;

Aanleggers zijn van oordeel dat zij aan de herstellvordering hebben voldaan, hetgeen wordt betwist door verweerder.

De beslagrechter is bevoegd om kennis te nemen van de executiegeschillen die rijzen naar aanleiding van de gedwongen uitvoering van verbeurde dwangsommen. Echter dient de beslagrechter enkel na te gaan of de hoofdveroordeling al dan niet is nagekomen. Er door hem geen uitstel van betaling noch is hij bevoegd om zich uit te spreken over de onmogelijkheid van de schuldenaar om de hoofdveroordeling uit te voeren.

Verweerder verwijst terecht naar de bepaling van art. 152 Decreet Ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 waarbij voorzien wordt dat de overtreder, de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte van een ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Daarop wordt door de stedenbouwkundige inspecteur onmiddellijk en na controle ter plaatse een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt. Behoudens het bewijs van het tegendeel geldt enkel het proces-verbaal van vaststelling als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel.

Deze bepaling impliceert een omkering van de bewijslast waarbij de overtreder het bewijs van de effectieve uitvoering van de veroordeling voor de datum van het proces-verbaal dient te leveren. Eerste aanlegger stelt dit te kunnen bewijzen door het verkrijgen van een nieuwe bouwvergunning op 6 februari 2008; een nieuwe vergunning met betrekking tot deze woonst zou niet mogen afgeleverd worden indien het arrest van het Hof van beroep niet zou zijn nageleefd en uitgevoerd.

Het onwettig instandhouden van de zonder voorafgaandelijke, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning uitgevoerde werken bestaat tot aan het herstel in de vorige staat of de regularisatie volgens een desbetreffende vergunning. Gezien de vergunning stipuleerde dat er nog tot afbraak van allerlei constructies en verharding diende te worden overgegaan, maakt dat dit nog niet geschiedde op datum van de vergunning, doch leidt de rechtbank uit de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder dd. 22 april 2008 af dat de hoofdveroordeling integraal werd nagekomen op de datum der vaststellingen.

Gezien het herstel pas geschiedde op 22 april 2008 maakt de uitvoering van de dwangsommen geenszins rechtsmisbruik uit. De dwangsommen liepen echter niet verder dan 22 april 2008 zodat de titel niet actueel was voor verdere uitvoering na voormelde datum. Er kan ook geen opdeling van de dwangsom geschieden naargelang er zaken werden afgebroken daar de dwangsom werd opgelegd ter nakoming van de volledige hoofdveroordeling.

Het verzet is deels gegrond en er is geen reden om de tenuitvoerlegging te schorsen.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 der Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____ beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het
Gerechtelijk Arrondissement TONGEREN, bijgestaan door _____ griffier,

Rechtdoende op tegenspraak en in eerste aanleg,

Het tussenvonnis van 2 april 2009 verder uitwerkende;

Verklaren het verzet deels gegrond in volgende mate:

- zeggen voor recht dat de kosten verbonden aan de betekening van de bevelen voorafgaandelijk aan het uitvoerend onroerend beslag en aan de exploitanten houdende het leggen van onroerend beslag die niet aan beide aanleggers werden betekend, niet aan aanleggers kunnen worden aangerekend;
- zeggen voor recht dat de dwangsommen slechts verbeurd zijn tot en met 22 april 2008;

Veroordelen aanleggers tot 2/3 van de kosten in hun hoofde begroot op:

- 193,72 euro dagvaardingskost;
- 1.200,00 euro RPV;

en in hoofde van verweerder begroot op:

- 1.200 euro RPV.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het Gerechtsgebouw te Tongeren op **8 oktober 2009**.