

UITSPR
VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout op **MAANDAG, ACHT SEPTEMBER TWEEDEUZEND EN DRIE**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, Enig Rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

ser, wonende te ; geboren , las-

BEKLAAGD VAN:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar (die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven):

op het onroerende goed gelegen te
gekadastraard als
met een (globale) oppervlakte van 14 a, 89 ca
eigendom van

de hiernavermelde werken in artikel 44 omschreven,

A. tussen 1 mei 1994 en 27 februari 1998, te hebben uitgevoerd

B. van dan af tot 26 mei 1999 te hebben instandgehouden,

namelijk:

een nieuwe achterbouw (afmetingen 5,44 x 14,38 meter, de gevels in baksteen en afgedekt met een hellend dak in rode dakpannen);

een tuinberging/garage (5,15 x 11,91 meter, afgedekt met een zadeldak met kroonlijsthoogte 3 meter en nokhoogte 4,75 meter). De gevels werden uitgevoerd in rode baksteen, het dak in rode pannen. Deze constructie werd ingeplant op 0,5 meter uit de rechtse perceelsgrens.

Op de perceelsgrens tussen de achterbouw en de tuinberging/garage werd een 2,25 meter hoge muur in rode baksteen opgericht.

Achteraan op het perceel een open schuilhok (10,5 x 6,5 meter). Eén lange zijde en een deel van een korte zijde bestaat uit beplanking. De overige gevels zijn open. Het pannen zadeldak heeft een kroonlijsthoogte van 3 meter en een nokhoogte van 4,9 meter.

* * * * *

Gezien het tussenvonnis d.d. 10.02.2003 nr.
gesteld naar 12 mei 2003.

waarbij de zaak in voortzetting werd

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 12 mei 2003, 19 mei 2003 en 16 juni 2003.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklaagde in zijn verweermiddelen en uitleg, bijgestaan door Mr , advocaat
te

Overwegende dat met betrekking tot de verbouwings- en uitbreidingswerken aan de woning (achterbouw) op 18/11/2002 vanwege de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur een voorstel tot vergelijk wordt overgemaakt aan beklaagde, na een voorafgaand schriftelijk akkoord van de Procureur des Konings.

Overwegende dat volgens de termen van art. 158 D.R.O, -bijgevoegd aan het voorstel van vergelijk-, "door het betalen van de transactiesom, de strafvordering en het recht van de overheid om herstel te vorderen vervallen"

Overwegende dat niet betwist wordt dat de transactiesom ten bedrage van 311,59 euro tijdig en volledig betaald werd door beklaagde.

Overwegende dat de rechtbank dienvolgens met betrekking tot de achterbouw de strafvordering vervallen verklaart.

Met betrekking tot het open schuilhok aanvaardt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat deze constructie reeds langer bestaat dan de woning zelf en trekt hij trouwens zijn vordering tot afbraak in. Beklaagde wordt op dit punt dienvolgens vrijgesproken.

Overwegende dat geen regularisatie voorligt van de tuinberging en geen regularisatieaanvraag of -vergunning voorligt van de muur in rode baksteen, zodat de feiten op dit punt bewezen zijn.

Overwegende dat gelet op de aard, de relatieve ernst der feiten, alsook het blanco strafrechtelijk verleden van beklaagde de hiernavolgende bestraffing gepast voorkomt.

Overwegende dat de beklaagde nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden en dat **gewoon uitstel** voor de opgelegde geldboete de gepaste maatregel is om zijn verbetering te doen hopen.

En rechtdoende op de schriftelijk vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

Gelet op hetgeen voorafgaat wordt de herstellvordering slechts toegekend wat betreft de tuinberging/ garage en de muur in rode baksteen.

Herleidt de dwangsom tot 12,5 euro per dag gelet op de relatieve beperktheid van de weerhouden constructies

Gezien de bepalingen van art.162. 191. 194 van het Wetboek van Strafvordering; art. 2/2°. 38. 40. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK

Verklaart de strafvordering vervallen wat betreft de nieuwe achterbouw.

Spreekt beklaagde vrij wat betreft het open schuilhok.

Verklaart de tenlastelegging bewezen wat betreft de tuinberging/ garage en de 2,25 m hoge muur in rode baksteen opgetrokken op de perceelgrens.

Veroordeelt beklaagde tot een geldboete van **100 euro, gedeeld door 40,3399.**

Zegt voor recht dat voormelde geldboete wordt verhoogd met 1990 opdecimen en gebracht wordt op **495,79 euro.**

Boete vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van 30 dagen.

En aangezien beklaagde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een criminele of een correctionele straf van meer dan twaalf maanden gevangenzitting en een maatregel van genadigheid van aard is om zijn verbetering te doen hopen;

Gezien art. 8 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wet van 10 februari 1994 en 22 maart 1999;

Verleent **gewoon uitstel** van uitvoering voor een termijn van **drie jaar** voor de gehele opgelegde geldboete of **30 dagen** vervangende gevangenisstraf.

Verwijst beklaagde tot de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **98,44 euro.**

Verwijst beklaagde, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), tot betaling van een vergoeding van **25 euro.**

Verwijst beklaagde bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO** verhoogd met 40 opdecimen en gebracht op **VIJFTIG euro.**

En rechtdoende op de schriftelijk vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

Veroordeelt beklaagde om binnen **de twaalf maanden** na het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis, over te gaan tot herstel van de plaats, gelegen te _____, kadastraal gekend als _____ in de vorige staat door het slopen van de muur in rode baksteen en de tuinberging/garage (dit houdt eveneens het verwijderen van de fundering en vloerplaat in, evenals het afvoeren van de afbraakmaterialen van het terrein).

Machtigt het College van Burgemeester en Schepenen of de stedenbouwkundig inspecteur, ingeval huidig vonnis binnen de voormelde termijn niet ten uitvoer werd gelegd, daarin te voorzien op kosten van beklaagde.

Veroordeelt beklaagde tot betaling van een dwangsom van **12,5 euro per dag** vertraag, zo aan de veroordeling tot herstel geen vrijwillig gevolg werd gegeven binnen de gestelde termijn van twaalf maanden.