

AFSCHRIJF van de minuten  
berustend ter griffie der Rechtbank  
van eerste aanleg, zitting houdende  
te Antwerpen.

B 959 hoger beroep door  
t. Halle

(B 964) hoger beroep door ~~OM t/~~  
en Halle

(B 970) hoger beroep door  
t. Halle

V O N N I S

nr. 2255

dd. ~~22/1/1996~~  
815/1996

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 25<sup>o</sup> bis kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr LM 361/93

in zake van HET OPENBAAR MINISTERIE waarbij zich aansluit als burgerlijke partij:

Het Gemeentebestuur , vertegenwoordigd door haar Colle-  
ge van Burgemeester en Schepenen, ten gemeentehuize;

TEGEN:

=====

1.  
003048 metaalbewerker op  
geboren te  
wonende te  
thans wonende te

2.  
003049 huisvrouw op  
geboren te  
wonende te  
Belgische

BETICHT VAN:

=====

te

de eerste en de tweede: Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd (art. 66 SWB);

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22

1° BLAD

december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, de eerste en de tweede : als medeëigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd;

op het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_, gekadastreed als A met een globale oppervlakte van 178m2, eigendom van :

1. \_\_\_\_\_ (° \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_),
2. \_\_\_\_\_ (° \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_),

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven, van 9/2/1993 tot 5/11/1993 te hebben in stand gehouden, namelijk: een houten bungalow met zadeldak.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagden door de bewaarder van hypotheek te \_\_\_\_\_ 3° kantoor, boek \_\_\_\_\_ deel \_\_\_\_\_, nr \_\_\_\_\_

\* \* \* \* \*

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en besluiten, ontwikkeld door Meester \_\_\_\_\_ r loco \_\_\_\_\_, advocaat.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagden in hun middelen van verdediging, de eerste bijgestaan door Meesters \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ en de tweede door Meester \_\_\_\_\_

### I. In feite

Overwegende dat beklagden vervolgd worden omdat ze zonder vergunning bepaalde constructies hebben instandgehouden;

Overwegende dat uit het onderzoek blijkt dat het perceel gelegen was in een niet vergunde zone voor verblijfsrecreatie;

Overwegende dat tijdens het informatief onderzoek beklagden gewezen worden op het illegale van hun handelswijze. Toen en thans hebben zij verklaard niet bereid te zijn de illegaal opgerichte constructies te slopen;

Overwegende dat de materialiteit van de feiten derhalve vaststaat;

### II. Ten gronde

## II 1. Verzoek tot uitstel

Overwegende dat beklaagden voorhouden dat reeds geruime tijd onderhandelingen bezig zijn met de overheid met het oog op het regulariseren van de toestand ter plaatse;

Overwegende dat de Rechtbank in afwachting van de aanvraag tot regularisatie wordt gevraagd de behandeling van de zaak uit te stellen voor onbepaalde duur;

Overwegende dat de Rechtbank dient te oordelen over de feiten gepleegd in de geïncrimineerde periode zoals vermeld in de tenlastenlegging, dat de Rechtbank niet verplicht is rekening te houden met een eventuele administratieve procedure en derhalve er geen reden is om op de vraag tot uitstel met het oog op een eventuele regularisatie in te gaan;

## II 2. Nietigheid van het strafonderzoek

Overwegende dat beklaagden voorhouden dat het onderzoek nietig is, daar het uitgevoerd werd door de Politie van Schilde, en deze rechtstreeks afhankelijk van en hiërarchisch ondergeschikt is aan de Burgemeester van \_\_\_\_\_ en dus de gemeente \_\_\_\_\_ die in deze belanghebbende zijn;

Overwegende dat artikel 66 al. 1 van de Stedebouwwet uitdrukkelijk voorziet dat de ambtenaren van gerechtelijke politie bevoegd zijn om stedebouwmisdrijven op te sporen en vast te stellen door een Proces-Verbaal;

Overwegende dat een afschrift van het initieel Proces-Verbaal en de aanvullende Processen-Verbaal werden bezorgd aan de Procureur des Konings;

Overwegende dat terzake geen bewijs wordt voortgebracht dat een onvolledig of eenzijdig onderzoek werd gevoerd waardoor de rechten van verdediging zouden geschonden zijn;

Overwegende dat de gemeentelijke politie niet hiërarchisch ondergeschikt is aan haar burgemeester voor wat betreft haar strafrechtelijke bevoegdheid, doch integendeel aan de bevoegde rechterlijke overheid;

Overwegende dat het Openbaar Ministerie beslist al dan niet tot vervolging over te gaan;

Overwegende dat er geen reden is om het strafonderzoek nietig te verklaren;

### II 3. Goede trouw - dwaling

Overwegende dat beklagden in conclusies allerhande rechtvaardigheidsgronden inroepen;

Overwegende dat gelet op wat voorafgaat beklagden niet kunnen gevolgd worden wanneer zij voorhouden dat hen m.b.t. de hen tenlaste gelegde feiten geen strafrechtelijke schuld treft om reden dat er in hun hoofde geen opzet aanwezig was;

Dat immers uit wat voorafgaat blijkt dat beklagden niets ondernamen om aan de toestand een einde te brengen;

Dat het derhalve vaststaat dat zij wel bewust handelden en met de uitsluitende bedoeling de wederrechtelijke toestand te behouden;


Overwegende dat voor het uitvoeren en in stand houden van illegale bouwwerken geen bijzonder opzet vereist is. "Om strafbaar te zijn volstaat het wettens en willens een met de wet strijdige situatie in stand te hebben gehouden. De goede trouw van de dader heeft ter zake weinig belang";

In een recent arrest oordeelde het Hof van Cassatie (Cass. 8 september 1982, arr. Cass. 1982-83, nr. 20) dat het uitvoeren of in stand houden van illegale werken slechts strafbaar is indien het misdrijf vrijwillig gepleegd is, met ander woorden indien de dader niet slechts onvoorzichtig gehandeld heeft, doch met de duidelijke wil resultaat te bereiken. Indien deze wil wordt vastgesteld, dan zal de goede trouw de strafbaarheid niet meer opheffen. Enkel de onoverwinnelijke dwaling kan op dat ogenblik nog in acht genomen worden, maar daartoe zal de beklagde moeten aantonen dat hij zich in de absolute onmogelijkheid bevond het bestaat van een strafrechtelijk gesanctioneerde bepaling te kennen, of dat hij zoals een voorzichtig man alles in het werk gesteld heeft om wettig te handelen, doch bijvoorbeeld verkeerd ingelicht werd (Merckx D., Over enkele aspecten van de uitoefening van de strafvordering inzake stedbouwkundige misdrijven, RW - 1988-1989, 542, nr. 10).

Overwegende dat, gelet op het vaststaand gegeven dat beklagden kennis hadden van het wederrechtelijk karakter van de door hen instand gehouden toestand beklagden zich thans tenonrechte beroepen op goede trouw of op onoverwinnelijke rechtsdwaling;

Overwegende dat beklagden geenszins handelden zoals ieder vooruitziend en redelijk persoon in gelijkaardige omstandigheden zou gehandeld hebben (Cass. 19 mei 1987; R.W. 1987, 1988, 675 met noot R. Verstraete);

Overwegende dat beklagden geen rechtvaardigingsgronden putten uit de feitelijke elementen die zij aanhalen;

5. BLAD 

Overwegende dat beklagden tevens ten onrechte aanvoeren dat in casu het vertrouwens- en rechtzekerheidsbeginsel geschonden werd, hierbij verwijzend naar de houding van de overheid met name de gemeente , die jarenlang de bestaande toestand zou hebben gedoogd en zelfs gepromoot;

Overwegende dat in casu dient te worden opgemerkt dat de politie ten aanzien van beklagden vrij snel is opgetreden en de nodige vaststellingen heeft gedaan;

Dat derhalve uit het verhoor van blijkt dat hij na de aanvraag tot inschrijving van de gemeente door de gemeentelijke overheid uitdrukkelijk gewezen werd op de illegaliteit van de bestaande constructies;

Dat uit het feit dat de gemeente straten heeft getrokken en bepaalde infrastructuurwerken heeft verricht, geen gedogen van de wederrechtelijke toestand kan worden afgeleid, in de zin dat dit als onoverkomelijke rechtsdwaling in hoofde van beklagden kan beschouwd worden;

Dat beklagden ook niet kunnen vervolgd worden wanneer zij zich beroepen op "feitelijke dwaling" gesteund op de veralgemeende niet-toepassing van de wet gedurende lange tijd;

Overwegende dat de overtredingen inzake de stedenbouwwetgeving integendeel door het openbaar ministerie consequent worden vervolgd;

### III. Strafmaat

Overwegende dat de door beklagden gepleegde inbreuken op de stedenbouwwetgeving ernstig zijn en een ernstige bedreiging vormen voor de goede ruimtelijke ordening, het leefmilieu en de volksgezondheid;

Dat immers de nutsvoorzieningen in het gebied waar de betrokkenen onroerende goederen gelegen zijn geenszins voorzien zijn op permanente bewoning;

Dat teneinde recidive te voorkomen en teneinde beklagden te wijzen op hun plicht de stedenbouwwetgeving na te leven en respect op te brengen voor het milieu, deze rechtbank het niet opportuun acht in te gaan op het verzoek van beklagden hen het voordeel van de opschorting te verlenen : eerste verdachte heeft er thans zelfs zijn hoofdverblijfplaats ;

Dat integendeel het opleggen van de hierna bepaalde geldboete gepast voorkomt ;

### IV. Op burgerlijk gebied

Overwegende dat de stedenbouwwet het College van Burgemeester en Schepenen toelaat het herstel in de vorige toestand te vorderen;

Overwegende dat de vordering van de Gemeente en van de Gemachtigde ambtenaar zich in het informatief dossier bevinden;

Overwegende dat deze vordering bij burgerlijke partijstellingen door de Gemeente wordt herhaald;

Overwegende dat beklagden voorhouden dat er reeds geruime tijd onderhandelingen bezig zijn met de overheid met het oog op het regulariseren van de toestand ter plaatse;

Overwegende dat beklagden verzoeken in afwachting van het resultaat van deze onderhandelingen de behandeling van de burgerrechtelijke aspecten van huidige zaak uit te stellen voor onbepaalde duur;

Overwegende dat er geen redenen bestaan om aan te nemen dat de toestand van beklagden eerlang zou geregulariseerd worden;

Overwegende dat de gemachtigde ambtenaar motiveert dat permanente bewoning niet kan worden aanvaard: De wettelijke grondslag is artikel 44§1, 7 van de Stedenbouw.

Overwegende dat er derhalve geen reden bestaat om de beslissing over de gevorderde herstelmaatregel uit te stellen;

Overwegende dat het tot de bevoegdheid van de rechtbank behoort de vordering tot het herstel van de plaats in zijn vorige staat, op haar interne en externe wettigheid te toetsen en na te gaan of deze beslissing van de overheid berust op de vereisten van ruimtelijke ordening, zonder evenwel de opportuniteit van de vordering te beoordelen;

Overwegende dat beklagden stellen dat de door de gemachtigde ambtenaar gevorderde herstelmaatregel kennelijk onredelijk is;

Dat evenwel dient te worden benadrukt dat de door beklagden gepleegde inbreuken een schending inhouden van de goede ruimtelijke ordening en dat deze schending enkel kan worden opgeheven door de gevolgen van het gepleegde misdrijf teniet te doen;

Dat de door de gemachtigde ambtenaar gevorderde herstelmaatregel dan ook geen vorm van rechtsmisbruik uitmaakt, zoals beklagden in conclusie stellen, en niet onredelijk is doch dat dient te worden aangenomen dat deze ingegeven wordt door de vereisten van een goede ruimtelijke ordening en een degelijk milieubeleid;

Dat er bovendien dient op gewezen dat het algemeen belang dat gediend wordt door een behoorlijke ruimtelijke ordening en een efficiënte bestemming van het leefmilieu niet ondergeschikt kan gemaakt worden aan het belang van een individu dat zich bewust in een wederrechtelijke toestand plaatste en bewust deze toestand in stand houdt;

Overwegende dat in casu de oplegging van een dwangsom van 1.000 frank de enige mogelijkheid is om het beoogde herstel te bekomen, vermits het herstel van de plaats in haar oorspronkelijke staat concreet niet door de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen kan uitgevoerd worden, zonder medewerking van beklagden zelf;

Overwegende dat de termijn waar binnen de herstelmaatregel dient uitgevoerd te worden billijk bepaald wordt op 1 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis;

Overwegende dat de gevraagde van termijn van 3 jaar onwettelijk is;

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**


Gelet op artikelen 1, 3 en 7 van het strafwetboek, op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken, op artikelen 162, 185, 194, 195 van het wetboek van strafvordering, op artikelen 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26 juni 1992 voor de boeten en door de wet van 24 december 1993 voor de bijdragen,  
op artikelen 3 en 4 van de wet van 17 april 1878, op artikelen 1382 van het burgerlijk wetboek, op artikelen 44 en 45 van het strafwetboek,  
en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald in de tenlastelegging,  
alsmede van artikelen 38, 40, 65  
van het strafwetboek,

**RECHTDOENDE op tegenspraak**

**VEROORDEELT** en **ieder** tot een geldboete van **honderd frank**, vermeerderd met 990 decimes en gebracht op tienduizend frank elk.

Verplicht iedere veroordeelde tot betaling van:

- een bijdrage van tien frank, vermeerderd met 1990 decimes en gebracht op tweeduizend frank,
- een vergoeding van duizend frank ingevolge artikel 91 van het Tarief in Strafzaken, gewijzigd door het KB van 23 december 1993,
- solidair tot de kosten van het geding, in totaal belopende 3.094,-frank.

Je **BLAD** 

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten van honderd frank kunnen worden vervangen, bij gebreke van betaling binnen de wettelijk bepaalde termijn op elk één maand.

Beveelt dat de plaatsen, zoals omschreven in de hoger vermelde tenlastelegging, in hun vroegere staat zullen hersteld worden binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Zegt dat de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de gemachtigde ambtenaar of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Legt de veroordeelden een dwangsom op van duizend frank per dag vertraging bij de herstelwerken.

Rechtsdoende over de eis van burgerlijke partij Gemeente :  
Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt en solidair om te betalen aan de gemeente als schadevergoeding de som van één frank provisioneel, te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 5/11/1993 tot op heden, met de gerechtelijke intresten en de kosten.



Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven mei 1900zesennegentig.

AANWEZIG:

ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, rechter,  
rechter,  
rechter,  
substituut-procureur des Konings,  
griffier.

9<sup>e</sup> BLAD

en laatste blad