



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 8 juni 2026
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 23CO36282 Rolnummer Notitienummer parket BG66.97.000853/2023

rechtbank van eerste aanleg
West-Vlaanderen, afdeling
Kortrijk
Kamer K.17

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

KAMER MET EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE ZAKEN

Gezien de processtukken

In de zaak van:

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen:

, geboren , ingeschreven
, van Belgische nationaliteit, RRN:

bijgestaan door meester , advocaat te

1 TENLASTELEGGINGEN

De beklaagde wordt als dader/mededader in de zin van artikel 66 Sw. vervolgd voor de volgende feiten:

aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te minstens op 8 augustus 2023

namelijk het ophogen van het perceel door er een grote hoeveelheid aarde op te hebben gestort en deze nadien te hebben genivelleerd

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
ligging:

wijk en nummer van het kadaster:

- bouwland, , 23a 60ca),

(bouwland, 1ha, 12a), (bouwland, 82a 30ca),
 (bouwland, , 26a 60ca), (bouwland, 75a), (bouwland,
 , 1ha 37a), (bouwland, , 16a 40ca)
 - (bouwland, , 1ha
 66a 50ca) en (weiland, 55a 18ca)
 en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: de huwgemeenschap
 , die de eigendomstitel hebben verkregen ingevolge aankoop jegens bij akte
 verleden voor notaris te

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 250 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

2 PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 11 mei 2026.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

Gehoord de uiteenzetting van de zaak door , substituut-procureur des Konings, die de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet.

Gehoord de beklaagde in zijn antwoorden en middelen van verdediging daartoe bijgestaan door zijn raadsman.

3 FEITEN

Op 8 augustus 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat op een landbouwperceel van grond opgehoogd werd. Er werd een stakingsbevel opgelegd.

Er werd een verhoging tussen de 50 en de 65 centimeter vastgesteld bij proefgravingen op 16 augustus 2023.

Op 12 oktober 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat de situatie deels hersteld was.

Op 27 november 2023 werd verhoord. Hij verklaarde dat er enkel op 8 augustus 2023 werken waren uitgevoerd. Er was geen vergunning. Hij had toestemming gegeven voor grondwerken.

Er was echter meer aangevoerd dan toegestaan. Hij zou de situatie laten herstellen.

De verbalisant ruimtelijke ordening stelde op 8 februari 2024 vast dat er nog 750 m³ afgegraven moest worden.

Op 28 mei 2024 werd opnieuw verhoord. Hij verklaarde dat de discussie over het herstel te maken had met een situatie van voor hij eigenaar was. De grond die in augustus 2023 was aangevoerd, was verwijderd.

Op 14 november 2024 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat er nog steeds een ophoging op het terrein was.

Op 24 april 2025 en 23 mei 2025 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat het herstel nog niet uitgevoerd was.

Op 29 januari 2026 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat het stakingsbevel en de voorwaarden van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gerespecteerd waren. Het grondtransport was mogelijks wel niet conform de regels gebeurd.

4 SCHULD

Onder de enige tenlastelegging wordt vervolg voor aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning, ir , minstens op 8 augustus 2023.

De feiten zijn bewezen, gelet op de vaststellingen van de politie. Ze worden ook niet betwist.

5 STRAFTOEMETING

Bij het bepalen van de straf var houdt de rechtbank rekening met de aard en de ernst van de bewezen feiten en met de begeleidende omstandigheden bij het plegen van de feiten. De rechtbank houdt ook rekening met de leeftijd en de persoonlijke situatie van . Tot slot houdt de rechtbank ook rekening met de persoonlijkheid van , zoals die onder meer blijkt uit zijn strafrechtelijk verleden.

De feiten zijn ernstig. gaf blij van een gebrek aan aandacht voor de regels die ons onze leefomgeving beschermen. Omgekeerd werd het herstel uitgevoerd. Zoals het openbaar ministerie aanhaalt, klopt het dat het herstel enige tijd heeft aangesleept. Omgekeerd blijkt uit de toelichting van dat het herstel in dit geval complex was en dat er onduidelijkheid was over de exacte omvang van het vereiste herstel.

is jaar. Hij heeft een blanco strafregister.

Alles samengenomen kent de rechtbank aan de gunst van de opschorting toe.

6 STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Uit het dossier blijkt het dat herstel zonder voorwerp is.

7 BESLISSINGEN

7.1 Algemeen

De rechtbank heeft uitspraak op tegenspraak gedaan wat betreft

7.2 Beslissingen op strafgebied

7.2.1

De rechtbank verklaart de feiten van de enige tenlastelegging bewezen wat betreft.

— **www.oxfordjournals.org**

De rechtbank gelast met betrekking tot de **opschorting van de uitspraak van de veroordeling** voor een periode van drie jaar.

— — —

De rechtbank veroordeelt tot betaling van

- een bijdrage van **26,00 euro** tot de financiering van het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.
- de vaste vergoeding in strafzaken van **62,37 euro**.

7.2.2 Gerechtskosten

De rechtbank veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot in totaal op **351,33 euro**.

7.3 Beslissingen over de herstellvordering

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

7.4 Beslissingen op burgerlijk gebied

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan (artikel 4 VTSv.).

8 TOEGEPASTE WETSBEPALINGEN

De rechtbank heeft rekening gehouden met de artikelen van de hierboven vermelde tenlasteleggingen. Daarnaast houdt de rechtbank onder meer ook met de volgende wetsartikelen rekening:

- 2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- 182, 184, 185, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering
- 1, 3, 6 W. 29.06.1964
- 1 Wet 05.03.1952
- 29 Wet 1.8.1985

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 8 juni 2026 door de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17:

, rechter
in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,
met bijstand van griffier