

"Alle bestaande of op te richten konstrukties zijn uitsluitend bestemd voor een recreatieve verblijfsfunctie; een bestemmingswijziging die bestaat uit een permanent wonen, kan niet worden vergund." (stuk 26).

- B. - bij inbreuk op de art. 44 § 1-7°, 64 tweede, derde, vierde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (*feiten tot en met 24 maart 1997*)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-7°, 66 tweede, derde, vierde en laatste lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (*feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000*)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het gebruik van vergunde gebouwen te hebben gewijzigd voor zover deze wijziging is opgesomd in een door de Vlaamse regering vast te leggen lijst, terzake in strijd met artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 1984 houdende het vergunningsplichtig maken van sommige gebruikswijzigingen en artikel 54 van het decreet van 12 november 2003 waarbij artikel 192bis in het decreet van 18 mei 1999 wordt ingevoegd waardoor het hoger vermeld besluit met terugwerkende kracht vanaf 9 september 1984 tot 1 mei 2000 wordt opgenomen.

- *feiten vanaf 1 mei 2000* strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6°, 146-1° en 6°, 147, 149, 192bis 5° en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 en artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse regering van 26 april 2002, te hebben uitgevoerd namelijk door zonder stedenbouwkundige vergunning de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: vakantieverblijf 9 a 40 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

op , wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens: de akte van aankoop verleden op 12/10/1995 geregistreerd op 18/10/1995.

en bij toepassing van de hiernavolgende artikelen :

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184,186, 189, 190, 191, 194, 195 ;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36

wvv 07.02.2003;(opdecieimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65 ;

art. 44 §1-7°, art. 64 1ste, 2de, 3de en laatste lid en 65 W.29 maart 1962

art. 42§1-7°, art. 66, 1ste, 2d, 3de en laatste lid en 68 decreet betreffende de ruimtelijke ordening;

art.2,146 al.1-1° en 7°, 147, 149 en 204 decreet 18.05.1999 , gecoördineerd op

22.10.1996;

art.5 Besluit Vlaamse Regering 17.07.1984

art. 54 decreet 12.11.2003

art.1,2, 99 §1-6°, 146-1° en 6° , 147, 49, 192 bis 5° en 204 decreet 18.05.1999 en art. 2 §1 Besluit van de Vlaamse regering an 14 april 2000 gewijzigd bij Besluit van de Vlaamse Regering an 26.04.2002

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B. 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003;(10fr/€10);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€); art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

volgende veroordeling werd uitgesproken :

bij verstek;

Veroordeelt de beklagde voor de feiten omscheven onder de tenlasteleggingen A en B SAMEN een geldboete van VIJFTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], **275 euro** bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 15 dagen.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van TIEN EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 55 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklagde éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklagde tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 166,75 euro;

Beveelt op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van _____ en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat de beklagde het strijdig gebruik van het onroerend goed gelegen te _____, gekend ten kadaster onder _____ met _____ als hoofdfunctie verblijfsrecreatie, te staken en dit binnen een termijn van één jaar vanaf de dag dat onderhavig vonnis kracht van gewijsde zal hebben.

Beveelt tevens dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen voormelde termijn dat de stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur door de beklagde _____ een dwangsom zal worden verbeurd van 123,95 euro

per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

~~~~~  
 Overwegende dat voormeld verstekvonnis op 16.2.2005 door het ambt van gerechts-  
 deurwaarder met standplaats te werd betekend aan beklaagde-  
 opposant.

Overwegende dat de beklaagde-opposant bij exploit van gerechtsdeurwaarder  
 met standplaats te op 3.3.2005 verzet heeft aangetekend tegen alle  
 beschikkingen van voormeld verstekvonnis en aangezegd aan de heer Procureur des  
 Konings alhier.

Gehoord de beklaagde-opposant in haar antwoorden vertegenwoordigd door haar  
 raadsman mr. , advocaat te

Gehoord het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van 11.5.2005 in zijn vordering  
 het verzet ontvankelijk te verklaren.

Overwegende dat beklaagde-opposant geen enkele afdoende reden naar voor heeft  
 gebracht om zijn afwezigheid ter terechtzitting van 24.11.2004 te verrechtvaardigen;  
 Dat het verstek aan zijn persoonlijk toedoen te wijten is.

\*

\*

Gezien de processen-verbaal;

De rechtbank aanhoorde op de openbare terechtzitting van 11.5.2005, datum waarop  
 de zaak werd behandeld en in beraad werd genomen :

- het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;
- de beklaagde-opposant in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door  
 haar raadsman mr. , advocaat te

De in hoofde van de beklaagde aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het  
 strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlastelegging werd trouwens door de beklaagde niet ernstig  
 betwist.

Op de terechtzitting van 11/05/2005 werd gesteld dat de beklaagde is verhuisd naar  
 en aldaar is ingeschreven.

Door de beklaagde werd verzocht haar de gunst van de opschorting van de uitspraak  
 van de veroordeling te willen verlenen, verzoek waaromtrent het Openbaar Ministerie  
 gunstig advies heeft verleend.

Zonder de ernst van de gepleegde inbreuken te miskennen, doch gelet op het blanco  
 strafrechtelijk verleden van de beklaagde, het feit dat aan de inbreuk een einde werd  
 gemaakt, kan de opschorting worden toegestaan zoals hierna bepaald.

Gezien de genoemde en hiernavolgende artikelen :

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 187, 189, 190, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 65 ;  
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

### **OM DIE REDENEN, DE RECHTBANK,**

*op tegenspraak en op verzet,*

Verklaart het verzet **ontvankelijk**

**EN OPNIEUW RECHTDOENDE**

Verklaart de tenlasteleggingen A en B in hoofde van de beklagde bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklagde-opposant voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelde een **vergoeding** op van **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;  
(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

#### **Kosten:**

Veroordeelt de beklagde-opposant tot de gerechtskosten, deze in hun geheel begroot op de som van 204,82 euro, zijnde de kosten op het vonnis bij verstek gevallen begroot op 166,75 euro en op 38,07euro zijnde de kosten op huidig vonnis op verzet gevallen.

Beveelt op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van \_\_\_\_\_ en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat de beklagde het strijdig gebruik van het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_, gekend ten kadaster onder \_\_\_\_\_ met als hoofdfunctie verblijfsrecreatie, te staken en dit binnen een termijn van één jaar vanaf de dag dat onderhavig vonnis kracht van gewijsde zal hebben.

Beveelt tevens dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen voormelde termijn dat de stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien, overeenkomstig artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur door de beklagde \_\_\_\_\_ een dwangsom zal verschuldigd zijn van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van het vonnis binnen de hiervoor gestelde termijn.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----  
---- ACHT JUNI 2005 ----

Aanwezig: -----

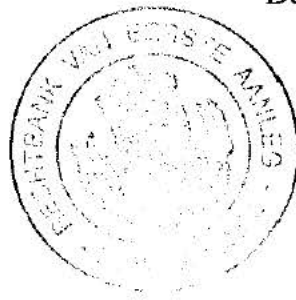
Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken:  
Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier;

Voor eensluidend afschrift, afgeleverd aan de heer Procureur des Konings te Dendermonde ten einde te worden overgemaakt aan de Afdeling Bouwinspectie van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen.

**ZONDER RECHTSMIDDEL**

9200 Dendermonde, de 13 september 2005

De griffier-hoofd van dienst,



Luc Pauwels

VRIJ : B.I.