

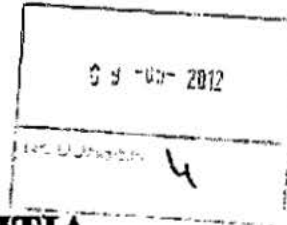
**AFSCHRIFT**

1

Griffienummer : 000882

Repertoriumnummer : 1122

Vonnisdatum : 08.05.2012

**PRO JUSTITIA**

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

**INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

1666

mijnwerker,  
geboren te                    op  
wonende te  
Belg.

**Verdacht van: te**

als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven,

A/ op niet nader te bepalen datum, tussen 1 januari 2005 en 10 juli 2009, de  
feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet,

op het onroerend goed gelegen te                    gekadastreerd of geweest zijnde  
en                   , eigendom van  
voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd. 03/10/2000 verleden voor notaris  
met standplaats te                   , eigendom van  
, voornoemd, deels ingevolge akte van aankoop dd. 18/06/1984, deels  
ingevolge akte van deling/echtscheiding dd. 19/12/1986, verleden voor notaris

met standplaats te en de nrs.  
eigendom van ingevolge akte van deling dd.  
07/01/1957 verleden voor notaris met standplaats te

- Aanleggen wegen in bosgebied (percelen en )

- \* weg van in totaal ca. 215m lang en ca. 4m breed
- \* tweede, kleinere onverharde toegangsweg parallel met de van ca. 50m lang

- Opstapeling allerhande materialen (percelen

- \* opstapeling van autowrakken, klinkers, stalen platen, hout, ijzer, plastic, autobanden, zand, caravans, boomstammen, ... aan beide zijden van de aangelegde wegen, over het gehele terrein

- Diverse constructies te hebben opgericht

' perceel

- \* een houten skelet met een zadeldak in geprofileerde staalplaten, ca. 5m op 4m en een hoogte van 2,5 à 4m. De gevels bestaan uit muurtjes, opgagemet tot een hoogte van ca. 1,5m. Er is een betonnen vloer gegoten en elektrische aansluitingen zijn voorzien. Onder het zadeldak bevindt zich een open zoldering. De constructie wordt gebruikt voor houtopslag
- \* perceel : een constructie, grenzend aan het naburig perceel 14g) bestaande uit vier ijzeren palen met daarop een schuin aflopend dak van geprofileerde staalplaten

' perceel

- \* aan de rechterzijde van de weg: een constructie van ca. 7m op 4m en een hoogte van 2,8m bestaande uit een skelet van houten palen met daarop een gebogen dak uit vermoedelijk metalen platen
- \* aan de linkerzijde: een ijzeren geraamte met een dak uit geprofileerde staalplaten en een betonnen vloerbedekking. De oppervlakte bedraagt 10,5m op 9,5m en een hoogte van ca. 5m
- \* een gele container

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben opgericht, de percelen gelegen zijnde in bosgebied.

**B/ vanaf 10 juli 2009,**

de bouwwerken en materialen gelegen op de percelen  
hebben gehouden.

in stand te

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1, 146, 1°- 3°, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 4.2.1 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, zoals uitgebreid beschreven in de herstellenvordering vervat in het dossier, namelijk:

- \* het verwijderen van de aangelegde wegen in het bosgebied op perceelnr.
- \* het verwijderen en afbreken van allerlei gestapelde materialen en constructies op de percelen in bosgebied
- \* het heraanplanten van de open plekken zoals in de oorspronkelijke toestand, met grove den
- \* het verwijderen en afbreken van allerlei gestapelde materialen en constructies op de percelen in agrarisch gebied

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 250€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

\*\*\*\*\*

Overgeschreven op het 1° hypothekantoor te op 25/05/2011,  
nr. en ambtshalve ingeschreven.  
Ontvangen : 65,10 euro. De Bewaarder (get.)

\*\*\*

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- de beklaagde, bijgestaan door Mr. ; advocaat te

\*\*\* \*\*

1.

Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te afdeling, kadastraal gekend onder en de gebruiker van de omvoerende goederen onder

Deze percelen liggen volgens het gewestplan

- het perceel deels in een woongebied met landelijk karakter, deels in een agrarisch gebied en deels in een bosgebied,
- het perceel deels in een woongebied met landelijk karakter en deels in een agrarisch gebied,
- het perceel deels in een agrarisch gebied en deels in een bosgebied,
- de percelen in een bosgebied.

2.

Beklaagde wordt ervan verdacht tussen 1 januari 2005 en 10 juli 2009 een aantal vergunningsplichtige werken te hebben uitgevoerd (betichting sub A) en vanaf 10 juli 2009 deze werken te hebben in stand gehouden (betichting sub B).

3.

Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

De oprichting van dergelijke constructies en de in stand houding van deze werken in ruimtelijke kwetsbare gebieden (bosgebied) blijft strafbaar.

Op 23 maart 2012 werd vastgesteld dat beklaagde opruiningswerken uitvoerde.

Ter zitting van 3 april 2012 verklaarde beklaagde dat de niet vergunde constructies bijna waren verwijderd; het is zijn bedoeling om het bos te saneren en opnieuw te beplanten.

De misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding zijn bewezen door het opsporingsonderzoek en het onderzoek ter zitting en worden door beklaagde overigens bekend.

Ter zitting van 3 april 2012 verzocht beklaagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te staan.

Nu de beklaagde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan deze beklaagde de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hem entraden om in de toekomst nog dergelijke feiten te plegen.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 5 november 2010.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6:141, § 4 en § 5 CRO.)

Op 23 september 2010 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een eensluidend advies voor wat betreft de herstellvordering.

Ten deze wordt de goede ruimtelijke ordening aangetast en is het herstel van de plaats in de vorige toestand, de enige mogelijkheid om een goede ruimtelijke orde te handhaven.

\*\*\* \*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41  
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

\*\*\* \*\*

#### OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK:**

Verklaart beklaagde schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A en B.

Verleent beklaagde voor deze vermengde feiten de gunst van de onschorting gedurende een periode van 3 jaar vanaf heden.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 100,32 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950 de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 32,27 euro.

\*\*\* \*\*

Beveelt beklagde de plaats te herstellen in de vorige staat, hetgeen impliceert:

- de verwijdering van de aangelegde weg op perceel
- de verwijdering en afbraak van allehande opgestapelde materialen en constructies op de percelen voor zover deze werken in het bosgebied werden uitgevoerd en in stand gehouden,
- de heraanplanting van de open lekken,
- de verwijdering en afbraak van werken en materialen op de percelen

voor zover deze werken werden uitgevoerd in agrarisch gebied, binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebrake blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een kostenstaat, opgesteld door de overheid die dit vonnis uitvoert of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van TWEEHONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre dit vonnis vooraf werd betekend.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de DERTIENDE KAMER,  
08 mei 2012, alwaar zetelden:

Mevrouw

De heer

De heer

ondervoorzitter, enige rechter,

substituut procureur des Konings,

griffier.

gek

gek