

Griffie nummer:

782

Notitie nummer:

Datum vonnis:

8.5.2012.

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Arrondissement Tongeren zitting houdende in Correctionele Zaken, 11^e Kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN ZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN

- 1550 1. _____ geboren te _____ op _____ en
 wonende te _____
- 1551 2. _____, geboren te _____ op _____
 en wonende te _____

Verdacht van :

Te _____ op 5 april 2007:

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

de feiten sedert 1 september 2009 strafbaar gesteld bij: de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

op het onroerend goed gelegen te _____
 eigendom van voornoemden, ingevolge een notariële akte van notaris
 te _____ dd 2 februari 1984 en dd 26 juli 1984 en een notariële akte van notaris
 te _____ dd 15 november 1994,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996),

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en/of als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat deze werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1^o en 2^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146.1^o en 2^o van het Decreet van 18 mei 1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden.

in casu het herbestemmen van vergunde varkensstal naar kantoorruimte voor dienstverlening, het bouwen van een tuinberging niet conform de vergunde plannen, de verbouwing en uitbreiding van bestaande varkensstallen naar paardenstalling met de nodige opslagruimten.

De dagvaarding werd overgeschreven bij Hypotheekkantoor _____ op 8.11.2010.
Ref. nr. _____
De Hypotheekbewaarder
(Get.) _____

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak :

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering en gezien het bevel tot dagvaarding :

Gehoord Mter. _____, advocaat te _____ in zijn
verdedigingsmiddelen namens de beide beklaagden, dewelke hij ter zitting
vertegenwoordigde en in zijn verzoek namens beide beklaagden om de opschorting
van de uitspraak van de veroordeling

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn ongunstig advies omtrent de verzoeken tot opschorting

Allen gebruikten de Nederlandse taal :

Beoordeling

1.
Het aan beide beklaagden ten laste gelegde feit is bewezen op grond van de vaststellingen van het vooronderzoek en het onderzoek op de zitting van 03.04.2012.

Beklaagden zijn de eigenaars van het pand gelegen te _____
Op 05.04.2007 werd er vastgesteld dat zij dit onroerend goed
verbouwd hebben op een wijze die afwijkt van hetgeen vergund werd.

Beklaagden hebben sindsdien verwoede pogingen gedaan om een
regularisatievergunning te bekomen en zijn, na het doorvoeren van een aantal
afbraakwerken en na het bekomen van reeds een gedeeltelijke regularisatie in 2008, er
in geslaagd om op 08.03.2012 van de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg
een regularisatievergunning te bekomen, gekoppeld aan een aantal voorwaarden die
binnen het jaar uitgevoerd moeten worden.

2.
Beklaagden vragen dat hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling zou worden toegestaan. Deze gunst wordt hen verleend vermits zij in het
verleden nog nooit een correctionele veroordeling hebben opgelopen en gezien hun
volgehouden inspanningen om mits het doorvoeren van aanpassingen tot een voor
regularisatie in aanmerking komende toestand te komen.

Beklaagden worden gedurende 3 jaar op de proef gesteld.

3.
De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 14.04.2008 ingediende
herstelvordering is niet meer actueel gelet op de inmiddels verleende vergunning.

Het Openbaar Ministerie wordt bijgetreden in haar standpunt dat, gezien de
tussengekomen regularisatie, de herstelvordering, gebaseerd op de voordien
onvergunde toestand, als zonder voorwerp moet worden beschouwd.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 185.
Art. 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening
Art. 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
Art. 3 – 6 van de Wet van 29.6.1964 gew. bij art. 3 van de Wet van 10.2.1992 en art. 6
van de Wet van 22.3.1999.
Wet 5/03/1952 art. 1 – gew. Wet 24/12/1993
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaart beide beklaagden schuldig aan het hen ten laste gelegde feit.
Zegt dat de uitspraak van de veroordeling opgeschort wordt gedurende drie jaar vanaf
heden.

Legt aan elk van de beklaagden overeenkomstig artikel 91, tweede lid van het KB van
28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een
vergoeding op van 31,28 euro.

Veroordeelt beklaagden hoofdelijk tot de strafkosten, deze tot op heden begroot op
125,69 euro.

Verklaart de herstelvordering zonder voorwerp.

Aldus gewezen door mevr. _____, Rechter.

De griffier stelt vast dat mevr. _____, Rechter, in de onmogelijkheid
verkeert om het vonnis te ondertekenen en uit te spreken wegens wettelijke
verhinderings (art. 786, lid 1 Ger.W.).

Wij, _____, Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Tongeren, bevestigen de onmogelijkheid van mevr. _____ om het vonnis te ondertekenen en uit te spreken ~~waars~~ ^{wegens} wettelijke verhindering en duiden mevr. _____ aan om mevr. _____ die het vonnis heeft beaadslaagd en gewezen, te vervangen op het ogenblik van de uitspraak (art. 786, lid 1 en art. 782 bis, lid 2 Ger.W.).

(get.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van de rechtbank te Tongeren, op 8 mei 2012.

Aanwezig :

Mevrouw _____, Rechter,
Dhr _____, Eerste Substituut Procureur des Konings en
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).

(get.)