



De dagvaarding aan ..... werd overgeschreven op het hypotheekkantoor  
van .....  
De zevende november tweeduizend en elf.  
Ref. :  
Kosten: 88,57 euro.  
De Hypotheekbewaarder,  
(Get.)

De dagvaarding aan ..... werd overgeschreven op het  
hypotheekkantoor van .....  
De zevende november tweeduizend en elf.  
Ref. :  
Kosten: 97,96 euro.  
De Hypotheekbewaarder,  
(Get.)

Gehoord in openbare zitting de voordracht van de zaak ;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn gezegden en gezien het initieel bevel tot  
dagvaarding ;

Allen ghebruikten de Nederlandse taal ;

Overwegende dat de beide beklaagden, voornoemd, alhoewel behoorlijk gedagvaard  
niet ter zitting zijn verschenen, noch iemand voor hen ;

#### Beoordeling

Bij vonnis van 17.01.2012 werd het aan beide beklaagden ten laste gelegde feit  
bewezen verklaard en werd er hen een voorwaardelijke straf (geldboete) opgelegd.

Vermits beklaagden op 23.11.2006 een regularisatievergunning bekomen hebben  
werd de herstellvordering niet in staat van wijzen geacht en werd de zaak uitgesteld  
naar de zitting van 03.04.2012 teneinde de eiser in herstel toe te laten zijn  
herstellvordering te actualiseren en te preciseren. De eiser in herstel heeft evenwel  
geen aangepaste herstellvordering laten geworden.

Het Openbaar Ministerie wordt bijgetreden in haar standpunt dat, gezien de  
tussengekomen regularisatie, de herstellvordering, gebaseerd op de voordien  
onvergunde toestand, als zonder voorwerp moet worden beschouwd.

Gezien de artikelen hiernavermeld, door de Voorzitter ter zitting aangeduid:  
Wetboek van rechtspleging in strafzaken: art. 194, 186.  
Wet van 15.6.1935: art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41.

OM DEZE REDENEN;

De Rechtbank, uitspraak doende bij verstek opzichtens beide beklaagden;

Het vonnis van 17.01.2012 verder uitwerkend en aanvullend op burgerlijk gebied;

Verklaart de herstelvordering zonder voorwerp.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gewezen door mevr.

Rechter.

De griffier stelt vast dat mevr. , Rechter, in de onmogelijkheid verkeert om het vonnis te ondertekenen en uit te spreken wegens wettelijke verhindering (art. 786, lid 1 Ger.W.).

Wij, , Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Tongeren, bevestigen de onmogelijkheid van mevr. om het vonnis te ondertekenen en uit te spreken wegens wettelijke verhindering en duiden mevr. aan om mevr. die het vonnis heeft beraadslaagd en gewezen, te vervangen op het ogenblik van de uitspraak ( art. 786, lid 1 en art. 782 bis, lid 2 Ger.W.).

(get.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van de rechtbank te Tongeren, op 8 mei 2012.

Aanwezig :

Mevr. ,

Rechter,

Dhr. ,

Eerste Substituut Procureur des Konings en  
ged. Griffier (MB. 5.12.2011- BS.9.12.2011).

(get.