

Nummer van het vonnis: 1084
Nummer van het parket:
Nummer van het repertorium: 1121

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, vijftiende kamer, zetelend in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken.

In de zaak ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie tegen:

- 2195 1. _____, geboren te _____ op _____,
aannemer metselwerk, wonende te _____ ;
- 2196 2. _____, geboren te _____ op _____,
huisvrouw, wonende te _____

beiden in persoon aanwezig

VERZETTERS bij exploit dd. 07 maart 2007 van
plv. gerechtsdeurwaarder van _____, gerechts-
deurwaarder te _____,

tegen de uitvoering van een verstekvonnis in hunnen hoofde uitgesproken door deze Rechtbank en kamer op 09 januari 2007, dat werd betekend op 24 februari 2007, voor de eerste aan persoon, voor de tweede aan woonst,

en waarbij alsdan in hunnen hoofde hoofdens:

" DE EERSTE EN DE TWEDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het

plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

door op het terrein, gelegen te , ten kadaster gekend onder ,

in eigendom toebehorende aan geboren te op , en , geboren te op , beiden wonende te

- afbraak en verbouwing van diverse bijgebouwen;
- aanleg betonverharding;

te , op niet nader te bepalen data in de periode 1990-1994.

De hierboven genoemde feiten thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)",

na tussenvonnissen van onderhavige kamer van 16 mei 2006, waarbij de strafvordering vervallen verklaard werd ingevolge verjaring en waarbij de herstellvordering voor advies voorgelegd werd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, bij verstek als volgt werd beslist:

" Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Veroordeelt beklaagden tot herstel in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert:

- afbraak van alle bijgebouwen die werden heropgericht, inbegrepen alle funderingen en verhardingen;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein;
- dempen van de vijver met teelaarde;
- uitbreken van de verharding;
- afgraven van de aarden berm;
- na de werken moet het terrein genivelleerd worden en het maaiveld moet hersteld worden in aansluiting met de omliggende terreinen;

Bepaalt de termijn voor uitvoering van deze werken op één jaar en beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien op kosten van de overtreders voor het geval dat de plaats niet binnen deze termijn in de vorige staat wordt hersteld."

Gelet op de akte van verzet;

Gezien de stukken van de bundel;

Bij exploit van 07 maart 2007 tekenden en
verzet aan tegen het vonnis van onderhavige Kamer van
de Rechtbank alhier de dato 09 januari 2007, betekend op 24
februari 2007.

Het verzet is tijdig en regelmatig naar de vorm, zodat het
ontvankelijk voor komt.

Het bestreden vonnis wordt hierdoor te niet gedaan en de
Rechtbank gaat over tot een nieuw onderzoek van de zaak.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de verzettters in hun antwoorden en verdediging;

De behandeling van de zaak en de debatten hadden plaats in
openbare terechtzitting;

Gelet op het tussenvonniss van onderhavige Kamer de dato 16 mei
2006, waarbij de strafvordering vervallen verklaard werd in-
gevolge verjaring en waarbij de herstellvordering voor advies
voorgelegd werd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Bij aangetekend schrijven van 13 oktober 2006, ter griffie al-
hier ontvangen op 16 oktober 2006, maakte de Hoge Raad zijn
advies over.

Mede rekening houdend met hetgeen verzettters ter zitting ver-
klaren, neemt de Rechtbank het advies van de Hoge Raad over,
hetgeen impliceert dat het bijgebouw 2 en de betonverharding
niet in de oorspronkelijke staat dienen hersteld te worden.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de volgende artikelen door de Voorzitter aangeduid:
11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op
het gebruik der talen in gerechtszaken;
162, 182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 194, 195 van het Wet-
boek van Strafvordering;

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak en op verzet.

Verklaart het verzet ontvankelijk en deels gegrond.

Doet het verstekvonnis waartegen verzet teniet en opnieuw wijzende.

Veroordeelt verzetters tot herstel in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert:

- afbraak van alle bijgebouwen die werden heropgericht, met inbegrip van alle funderingen en verhardingen, met uitzondering van het bijgebouw 2 en de betonverharding;
- verwijdering van alle afbraakmaterialen van het terrein;
- dempen van de vijver met teelaarde;
- uitbreken van de verharding, met uitzondering van de betonverharding;
- afgraven van de aarden berm;
- na de werken moet het terrein genivelleerd worden en het maaiveld moet hersteld worden in aansluiting met de omliggende terreinen, met uitzondering van het bijgebouw 2 en de betonverharding;

Bepaalt de termijn voor uitvoering van deze werken op één jaar en beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien op kosten van de overtreders voor het geval dat de plaats niet binnen deze termijn in de vorige staat hersteld wordt.

Veroordeelt de verzetters tot het betalen van elk de helft van de kosten van betekening van het verstekvonnis dd. 09 januari 2007 en tot elk de helft van de kosten van de procedure op verzet; begroot deze kosten in het geheel op 70,14 euro en stelt vast dat het verstek aan de veroordeelden te wijten was.

Alles wat voorafgaat werd, overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen, in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van acht mei tweeduizend en zeven,

waar zetelden:

, alleenrechtsprekend Rechter;

, substituut- procureur des Konings;

, griffier.

De griffier,

De Voorzitter,