

Rolnr: 13/16 A

van: 08 april 2013

Rep. nr.: 13/2/82

---

De Voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Turnhout, zetelend zoals in Kort geding, heeft volgende beschikking verleend in de openbare zitting van **MAANDAG, ACHT APRIL TWEEDUIZEND DERTIEN.**

Aanwezig:

, Rechter - wnd. Voorzitter,  
Griffier.

---

Inzake van:

de heer , geboren te op wonende te

eiser,  
alhier ter zitting bijgestaan door Mr. loco Mr. , advocaat te

tegen:

het **VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, aan het kabinet van haar voorzitter, de heer , Minister-President van de Vlaamse regering, waarvan de burelen gevestigd zijn 1000 Brussel 1, Koolstraat 35;

verweester,  
alhier ter zitting vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.  
advocaat te

Gezien de inleidende dagvaarding in kort geding betekend op 27 december 2012 door het ambt van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , ertoe strekkende:

- te horen bevelen het bevel tot stopzetting strijdig gebruik d.d. 05 mei 2012 bij PV en d.d. 11 augustus 2012 bij PV , te horen opheffen met betrekking tot de constructies gelegen te ,
- te horen zeggen voor recht dat er geen sprake kan zijn van een doorbreking van het bevel tot staking strijdig gebruik;
- gedaagde te horen veroordelen tot de kosten van het geding.

Gezien het verzoek tot toepassing van artikel 747 § 1 Ger. W. d.d. 07 januari 2013.

Gezien de beschikking verleend overeenkomstig artikel 747 § 2 Ger. W. d.d. 07 januari 2013.

Gezien de besluiten van partij het Vlaams Gewest neergelegd ter griffie alhier op 07 februari 2013.

Gezien de besluiten van partij neergelegd ter griffie alhier op 20 februari 2013.

Gezien de synthesebesluiten van partij het Vlaams Gewest neergelegd ter griffie alhier op 06 maart 2013.

Gehoord ter openbare zitting van 18 maart 2013 partijen in hun middelen, besluiten en uitleg.

#### Bevoegdheid

Bij toepassing van art. 6.1.47 VCRO is de kortgedingrechter bevoegd om te oordelen over de vordering tot opheffing van de stakingsbevelen en bekrachtigingsbeslissingen.

#### Relevante feitelijkeheden

De heer werd eigenaar van een grond met houten chalet hierop gelegen te ingevolge akte verleden voor notaris te op 07 december 2011.

Dit bebouwd perceel werd aangekocht van de heer die woonachtig was in dit onroerend goed.

Dit perceel is volgens het gewestplan in agrarisch gebied gelegen.

De heer \_\_\_\_\_, rechtsvoorganger van de heer \_\_\_\_\_, werd strafrechtelijk vervolgd met betrekking tot bouwmisdrijven aangaande het kwestieuze perceel.

Bij definitief arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen d.d. 10 juni 2004 werd hieromtrent gestatueerd dat het bouwmisdrijf op zich en de strafvordering hieromtrent vervallen was door verjaring en dat de inbreuken omtrent de instandhouding van de chalet en aanhorigheden niet strafbaar waren en vrijspraak werd verleend.

Bij hetzelfde arrest werd de herstellvordering ongegrond verklaard.

Op 05 mei 2012 en op 11 augustus 2012 werd bevel tot staking aangezegd en deze werden bevestigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Huidig ingestelde procedure strekt ertoe de opheffing van beide stakingsbevelen te bekomen in toepassing van art. 6.1.47 laatste lid VCRO.

#### Beoordeling der vordering

De termijnen met betrekking tot de opgelegde stakingsbevelen en bekrachtiging hiervan alsmede de thans ingestelde procedure zijn correct gevolgd en door partijen niet in discussie gesteld.

De kortgedingsrechter heeft in deze de bevoegdheid de externe en interne wettigheid van de stakingsbevelen te onderzoeken en onder meer na te gaan of er al dan niet machtsoverschrijding of machtsafwendings werd gehanteerd en of het bevel tot staking in casu een preventief en bewarend karakter heeft.

Met betrekking tot de plaatsing van een toegangspoort en aanleg van een parkeerplaats moet vastgesteld worden dat de heer \_\_\_\_\_ deze onmiddellijk heeft verwijderd en deze toestand dus ook niet meer bestaat.

Verder moet aangenomen worden dat door de beslissing van het Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest van 10 juni 2004 er geen strafbare bouwmisdrijven behouden zijn opzichts de oorspronkelijke eigenaar van het perceel.

Ook met betrekking tot de instandhouding werd uiteraard geen misdrijf weerhouden.

Met betrekking tot de herstellvordering heeft het Hof ook gestatueerd dat deze ongegrond was.

De, door het Hof beoordeelde, feitelijke toestand laat dan ook niet meer toe thans nog te stellen dat er een stedenbouwkundige inbreuk aanwezig zou zijn, behoudens een nieuwe feitelijk gecreëerde situatie, dewelke in casu niet bestaat nu de toegangspoort en parkeerplaats zijn verwijderd.

Het bevel tot staking kan slechts gehanteerd worden als een bewarende en preventieve maatregel in functie van een te beoordelen stedenbouwkundig misdrijf door de bevoegde strafrechter, hetgeen in casu reeds gebeurd is en waaruit geen veroordelingen zijn gevolgd.

Gezien het in kracht van gewijsde gegaan arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, zoals hogervermeld, en gelet op het feit dat zich geen nieuwe feitelijke situatie voordoet, dewelke aanleiding kan geven tot een nieuw stedenbouwkundig misdrijf moet dan ook vastgesteld worden dat geen enkele preventieve actie of bewarende maatregel kan genomen worden bij ontstentenis van een strafbaar misdrijf.

Aldus is er dan ook geen wettige basis waarop de 2 stakingsbevelen kunnen gegrond zijn.

De vordering van de heer \_\_\_\_\_ is dan ook ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald.

**OM DEZE REDENEN,**

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, overeenkomstig de artikels 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

**WIJ, Rechter - wnd. Voorzitter,**

zetelend zoals in kort geding, beschikkende op tegenspraak.

Verklaren de vordering van de heer \_\_\_\_\_ ontvankelijk en gegrond.

Dienvolgens bevelen de opheffing van de bevelen tot staking d.d. 05 mei 2012 en 11 augustus 2012 met betrekking tot het onroerend goed gelegen te \_\_\_\_\_

Leggen de kosten ten laste van het Vlaams Gewest, deze voor het geheel en tot op heden begroot op:

in hoofde van partij :

dagvaarding: 127,58 euro;

rechtsplegingsvergoeding: 1.320,00 euro;

totaal: 1.447,58 euro.

in hoofde van partij het Vlaams Gewest:

rechtsplegingsvergoeding: 1.320,00 euro.