

aangeboden op:

Niet te registreren

de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

referentie bestelling:

CD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

V O N N I S: gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op  
acht april tweeduizend en acht  
in openbare zitting van de dertiende B-kamer van de Rechtbank van Eerste  
Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:

Dhr.                    enig Rechter,  
Mev.                    i, Griffier.

In zake: A.R.Nr 07-5295-A

ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder nummer  
waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is

Eisende partij

- verschijnende bij Meester /  
advocaat, kantoorhoudende

advocaat, loco Meester  
in

t e g e n:

het VLAAMSE GEWEST

in de persoon van de  
kantoren gevestigd zijn Koning Albert II-laan 19 bus 22, 1210-Brussel

i, waarvan de

Verwerende partij

- verschijnende bij Meester

advocaat, kantoorhoudende

Gezien de stukken in het dossier der rechtspleging, o.m. :

- het exploit van rechtsingang, betekend door het ambt van gerechtsdeurwaarder  
i te op 1 augustus 2007;
- de beschikking gewezen overeenkomstig artikel 747, §1, Gcr. W. op 17 september 2007,  
waarbij de conclusietermijnen en de rechtsdag werden bepaald;
- de besluiten van partijen.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van talen in gerechtszaken.

Gelet op de verordeningen van de Raad van de ministers nummer 974/98 d.d. 3 mei 1998 en nummer 1103/97 d.d. 17 juni 1997 en de wetten van 26 juni 2000 en 30 juni 2000 ter invoering van de euro.

Gehoord partijen in hun middelen en gezegden ter zitting van 11 maart 2008.

\* \*  
\*

### Vordering

De vordering strekt ertoe het dwangbevel betekend op 19 juli 2007 en het dwangschrift van 5 juli 2007 nietig te horen verklaren alsook voor recht te horen zeggen dat de beslissing van 5 februari 2007 tot het opleggen van een administratieve geldboete van 5.000,00 euro wegens het overtreden van het stakingsbevel van 8 november 2006 bekrachtigd op 17 november 2006 alsmede de beslissing van 6 maart 2007 waarbij de stedenbouwkundige inspecteur van het Vlaams Gewest de administratieve geldboete ten bedrage van 5.000,00 euro heeft verminderd tot 3.500,00 euro geen grond heeft. De vordering strekt er tevens toe verweerder te horen veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

### Felten

Eiseres was de eigenares en uitbaatsier van een reclamebord gelegen aan  
. Dit reclamebord overschreed de vergunde hoogte.

Toen haar regularisatieaanvraag werd afgewezen, zou eiseres onmiddellijk opdracht hebben gegeven aan haar onderaannemer om dit reclamebord niet langer te gebruiken.

Volgens eiseres zou, ondanks haar instructies, bij vergissing nog een eenmalige aanplakking van reclame op dit bord hebben plaatsgevonden.

Twee overtredingen werden vastgesteld bij proces-verbaal van 8 november 2006 en 17 januari 2007.

Teneinde iedere verdere overtreding te vermijden zou eiseres vervolgens zelf het initiatief hebben genomen om dit reclamebord door één van haar technische ploegen te laten afbreken, wat op 5 februari 2007 daadwerkelijk gebeurde.

Desondanks werd aan eiseres een administratieve geldboete van 5.000,00 euro opgelegd.

In het kader van de administratieve beroepsprocedure werd deze boete gedeeltelijk kwijtgescholden en herleid tot 3.500,00 euro.

Eiseres houdt evenwel voor dat deze administratieve geldboete volledig moet worden kwijtgescholden, gelet op het feit dat zij veel verder is gegaan dan het stakingsbevel na te leven door vrijwillig het betrokken bord af te breken en de plaats in haar oorspronkelijke toestand te herstellen. Hierbij heeft zij professioneel, zorgvuldig en toekomstgericht gehandeld, wat de volledige kwijtschelding van de administratieve geldboete zou verantwoorden.

### **Beoordeling**

#### **1. Met betrekking tot de toelaatbaarheid van de vordering**

Krachtens artikel 157 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna D.O.R.O.) kan eiseres binnen een termijn van 30 dagen na de betekening van het dwangbevel bij gerechtsdeurwaardersexploot een met redenen omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaams Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn. Dit verzet schorst de tenuitvoerlegging van het dwangbevel.

Op 1 augustus 2007 heeft eiseres het voormelde verzet laten betekenen, houdende dagvaarding van: *"Het Vlaams Gewest, in de persoon van de waarvan de kantoren gevestigd zijn te 1210 Brussel, Koning Albert II laan 19, bus 22, die ten deze woonplaats gekozen heeft op het kantoor van gerechtsdeurwaarder met standplaats te er kantoorhoudende te"*

Verweerder houdt voor dat de vordering van eiseres ontoelaatbaar zou zijn omdat zij niet het Vlaams Gewest heeft gedagvaard, maar wel di in persoon. Volgens verweerder had de dagvaarding betekend moeten worden aan: *"Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-president, wiens burelen gevestigd zijn te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, voor wie optreedt de Vlaamse Minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, wiens kabinet gevestigd is te 1000 Brussel, Koning Albert II laan 19"*.

Overeenkomstig artikel 82 van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna Bijzonder Wet) wordt het Vlaams Gewest in rechte vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering en dient zij gedagvaard te worden op het kabinet van de voorzitter van de regering.

De \_\_\_\_\_, verweerder in dit geding, kan niet gelijkgesteld worden met de Vlaamse Regering of haar voorzitter zodat eiseres een andere persoon dan het Vlaams Gewest gedagvaard heeft.

Artikel 42 en 705 van het Gerechtelijk Wetboek zijn hier evenmin naar analogie van toepassing, aangezien de dagvaarding niet aan de verkeerde minister binnen de Vlaamse Regering werd betekend, maar aan verweerder die volkomen vreemd is aan de voormelde regering.

Eiseres heeft gewoonweg de verkeerde persoon gedagvaard zodat de bepalingen van artikel 860 en verder van het Gerechtelijk Wetboek niet van toepassing zijn.

Zowel artikel 82 van de Bijzondere wet als artikel 157 van het D.O.R.O. zijn duidelijke en ondubbelzinnige wetsbepalingen die eenieder geacht wordt te kennen, zeker eiseres die professioneel veelvuldig met deze regelgeving geconfronteerd wordt en door een juridisch geschoolde raadsman wordt bijgestaan.

De vordering van eiseres dient ontoelaatbaar te worden verklaard.

## **2. Met betrekking tot de gerechtskosten**

Partijen hebben ter terechtzitting standpunt ingenomen over de toepassing van de wet van 26 april 2007 met betrekking tot de verhaalbaarheid van de kosten en erelonen van advocaten en haar uitvoeringsbesluit van 26 oktober 2007.

Partijen verklaren zich ter terechtzitting akkoord dat de vordering in geld waardeerbaar is en dat waarde ervan 3.500,00 euro bedraagt. Zij verzoeken de rechtbank niet af te wijken van het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

## **OM DIË REDENEN DE RECHTBANK**

**Rechtsprekend in eerste aanleg en op tegenspraak.**

Alle andere en strijdige conclusies verwerpend als ongegrond.

Verklaart de vordering ontoelaatbaar.

Veroordeelt eiseres tot betaling van de gerechtskosten, aan de zijde van verweerder, groot en door de rechtbank vereffend op een rechtsplegingsvergoeding van 650,00 euro.