

OP VERZET

AFSCHRIFT

in de minuten berustende ter griffie van de
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen

VONNIS

Nummer: 1225

Datum: 8.3.2018

De rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC8
kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis
uitgesproken:

Notitie nummer: AN55.LB.22950-15

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

En inzake van :

Het VLAAMS GEWEST, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering, in de persoon van de Vlaamse
Minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering,
Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, met
kabinet gevestigd te 1000 Brussel, Arenbergstraat 7,
verantwoordelijk voor de Wooninspecteur van het
Vlaamse Gewest, met diensten gevestigd te 1210 Sint-
Joost-ten-Node, Koning Albert II – laan 19 bus 22,
mijn betekening doende aan de dienst bevoegd om deze
betekening te ontvangen, met name de
clusterverantwoordelijke van de cluster besluitvorming
Vlaamse Regering, met burelen gevestigd is te 1000
Brussel, Koolstraat 35

- Ter zitting niet meer verschijnende -

TEGEN:

001781 Zonder gekend beroep,
Geboren te op
Wonende te
Belg

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder met
standplaats te dd. 21 juni 2017 verzet heeft aangetekend
tegen het vonnis nummer beklaagden nummers en tegen
hem bij verstek gewezen op 23 januari 2017 door de AC4 kamer van
deze rechtbank en betekend op 27 februari 2017 per brief;

en waarbij hij veroordeeld werd:

hoofdens de bewezen verklaarde en vermengde tenlasteleggingen A en B tot een hoofdgevangenisstraf van **EEN JAAR** en tot een geldboete van zesmaal **DUIZEND EUR is ZESDUIZEND EUR** en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR;

Onzette beklaagde uit de rechten bedoeld in artikel 31, eerste lid van het Strafwetboek voor een periode van **VIJF jaar** conform artikel 433terdecies eerste lid van het strafwetboek;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 28/12/2011 voor wat betreft de boete en gewijzigd door de wet van 25/12/2016 voor wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 50 decimes en 70 decimes, zodat die geldboete **36.000 EUR** en die bijdrage **200 EUR** bedragen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden ;

de beklaagde werd verwezen in 1/3 van de kosten van het geding begroot in zijn geheel op **346,35 EUR**;
er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van **51,20 EUR** ingevolge het K.B. van 28 december 1950;

Legde 1/3 van de kosten ten laste van de Staat.

Verklaarde verbeurd het bedrag van **9.724,00 EUR** ten aanzien van beklaagde, zijnde het vermogensvoordeel voortvloeiend uit het misdrijf:

Wees het meergevorderde af.

Beval beklaagde om met betrekking tot de zelfstandige woningen genummerd bus , bus en bus van het pand gelegen te , gekadastreerd als .

alle gebreken te herstellen, zodat deze woningen voldoen aan de normen van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode en veroordeelde beklaagde tot herbestemming van de kamers genummerd bus en volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, of tot sloping, tenzij de sloop verboden is, en dit alles binnen een hersteltermijn van 10 maanden na de uitspraak.

Zei dat deze herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR per kalenderdag vertraging in het voltooide herstel, met een maximum van 60.000,00 EUR en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn.

In het geval dat de herstelmaatregel niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen de gestelde termijn, worden de Vlaamse wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien met kosten ten laste van beklaagden, overeenkomstig art. 20bis, § 7 en § 8 van de Vlaamse Wooncode.

HIJ WAS BETICHT VAN:

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Te van 25 november 2014 tot op heden,

- A. Bij inbreuk op artikel 433 decies S.W., met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de kwetsbare toestand waarin een persoon verkeert ten gevolge van zijn/haar onwettige of precaire administratieve toestand, zijn/haar precaire sociale toestand, zijn/haar leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid door een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 S.W. bedoelde ruimte, verkocht, verhuurd of ter beschikking te hebben gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid,

met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt;

met name ten nadele van hierna genoemde personen, verkerende in een precaire situatie, de hierna vermelde woongelegenheden verhuurd te hebben in het pand

- I. aan _____ en _____ en hun twee kinderen _____ en _____, woning _____ op de eerste verdieping;
- II. aan _____, kamer _____ en _____ op de derde verdieping voor;
- III. aan _____; kamer _____ op de derde verdieping achter;

B. Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt,

namelijk hierna vermelde woongelegenheden in het onroerend goed gelegen te _____, gekadastreerd als _____ met een oppervlakte

van 104 m², eigendom van _____ (° _____),

(° _____) en _____,

),

bij akte verleden op 9 januari 2001;

- I. aan _____ en hun kinderen _____ en _____, woning _____ op de gelijkvloerse verdieping;
- II. aan _____ en _____ en hun twee kinderen _____ en _____, woning _____ op de eerste verdieping;
- III. aan _____, kamer _____ en _____ op de derde verdieping voor;
- IV. aan _____; kamer _____ op de derde verdieping achter;

De betichte tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen voortvloeiende uit de tenlasteleggingen A en B en tot de bijzondere verbeurdverklaring bij toepassing van artikel 42, 1° en artikel 433 terdècies van het Strafwetboek van de woongelegenheden in het onroerend goed gelegen te _____ bestemd/gediend hebbend om het misdrijf te plegen, ervan eigenaar zijnde, conform de schriftelijke vorderingen van het OM neergelegd in het strafdossier.

Gezien het bewijs van inschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder van het hypotheekkantoor van _____

En inzake

De Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest, met diensten gevestigd te 1210 Brussel (Sint-Joost-ten-Node), Koning Albert II-laan 19 bus 22

- ter zitting vertegenwoordigd door meester G. Louwet, advocaat loco meester C. Lemache, advocaat met kantoor te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
- eiser in herstel – vrijwillig verschijnende -

oOOo

Gezien het bewijs van inschrijving van de akte van verzet van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van _____
Ref. _____

oOOo

Gchoord de beklaagde, eisende partij in verzet, in zijn middelen van verzet, ontwikkeld door meester P. Mallicn, advocaat bij de balie te Antwerpen;

Gehoord het openbaar ministerie in zijn advies;

Gehoord de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest in zijn middelen hieromtrent, ontwikkeld door meester G. Louwet, advocaat loco meester Ch. Lemache, advocaat bij de balie te Limburg, kantoorhoudende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60;

oOOo

Aangezien het aangetekende verzet tegen het Vlaams Gewest, welke thans niet meer verschijnt, zonder voorwerp is.

oOOo

BEOORDELING

1.

Bij exploit van 21 juni 2017 tekende [] verzet aan tegen het vonnis bij verstek lastens hem gewezen door de AC4 kamer van de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 23 januari 2017.

Op de zitting van 26 januari 2018 werd de zaak in beraad genomen om te oordelen over de ontvankelijkheid of de ongedaanverklaring van het verzet. Partijen hebben dienaangaande hun standpunt omstandig toegelicht.

2.

In haar onderzoek dient de rechtbank zich in eerste instantie te buigen over de ontvankelijkheid en pas in tweede instantie over de ongedaanverklaring.

A. De ontvankelijkheid van het verzet

3.

Volgens het openbaar ministerie werd het vonnis van 23 januari 2017 ten onrechte als een verstekvonnis lastens [] gekwalificeerd, omdat [] op de inleidingszitting was verschenen. Het openbaar ministerie verwijst dienaangaande naar artikel 185, § 2 van het Wetboek van Strafvordering.

Om te bepalen of een beslissing op tegenspraak is gewezen, is de omschrijving die de rechter geeft aan de voor hem gevoerde rechtspleging inderdaad niet doorslaggevend, maar moet rekening worden gehouden met de stukken waaruit blijkt dat partijen al dan niet het debat hebben bijgewoond en hun vorderingen, verweermiddelen en excepties hebben kunnen aanvoeren (zie o.a. Cass. 10 januari 2012, RW 2012-13, 618).

4.

Een vonnis dat "geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest" overeenkomstig artikel 185, § 2 van het Wetboek van Strafvordering, kan enkel worden uitgesproken als (i) de beklaagde of zijn advocaat verschijnt op de inleidende terechtzitting, (ii) de rechter de zaak uitstelt én daarbij een bevel tot persoonlijke verschijning of een bevel tot medebrenging uitvaardigt en (iii) op de volgende terechtzitting de beklaagde noch zijn raadsman verschijnt (zie Cass. 1 juni 2005, RW 2006-07, 649).

Het vonnis van 23 januari 2017 kan niet geacht worden op tegenspraak te zijn geweest, zodat de veroordeelde het recht verliest om verzet aan te tekenen, omdat de voorwaarde dat de rechtbank vooraf de persoonlijke verschijning heeft bevolen niet voorhanden is.

5.

Het vonnis ten aanzien van werd correct als verstekvonnis gekwalificeerd, nu die partij uitsluitend tijdens de inleidingszitting van 23 mei 2016, waarop de zaak slechts werd uitgesteld, aanwezig was. Tijdens de latere stadia van de rechtspleging, waarin bewijsmateriaal en beschuldigingen tegen hem werden aangevoerd, was hij niet aanwezig, noch vertegenwoordigd. Hij heeft daarover geen verweer gevoerd.

6.

Het openbaar ministerie betwist niet dat het verzet werd ingesteld volgens de door de wet bepaalde vereisten inzake vorm en termijn.

Het verzet is ontvankelijk.

B. Het ongedaan verzet

7.

Het openbaar ministerie voert verder aan dat indien het verzet op ontvankelijke wijze werd ingesteld, het verzet toch als ongedaan dient te worden beschouwd omdat vaststaat dat de eiser in verzet kennis heeft gehad van de dagvaarding in de procedure waarin hij verstek heeft laten gaan (artikel 187, §6, 1° van het Wetboek van Strafvordering).

Uit het proces-verbaal van de terechtzitting van 23 mei 2016 blijkt immers dat in persoon is verschenen. Hij had derhalve onmiskenbaar kennis van de dagvaarding in de procedure waarin hij in de verdere stadia van de rechtspleging verstek heeft laten gaan.

8.

Volgens eiser in verzet kan evenwel geen acht worden geslagen op het proces-verbaal van de terechtzitting van 23 mei 2016 omdat het vals zou zijn. In dit proces-verbaal werd gesteld:

"De rechtbank stelt de zaak uit op 28/6/2016 op vraag raadsman 2 beklagde voor instaatstelling en op vraag 1 beklagde voor raadpleging raadsman"

Aldus eiser in verzet was er niet voor hem een raadsman aanwezig op de bewuste zitting, maar wel voor derde beklagde. Eiser in verzet verwijst dienaangaande naar de brief van meester Goornans (stuk 365) die in het dossier het bewuste proces-verbaal van de terechtzitting voorafgaat en waarin deze advocaat stelt op te treden voor zijnde derde beklagde.

9.

formuleerde op de zitting van 27 januari 2018 een voorbehoud om een valsheidsprocedure in te stellen.

De vaststellingen over het verloop van de rechtszitting die de griffier opneemt in het proces-verbaal van de rechtszitting hebben een authentieke bewijswaarde die enkel door het instellen van een ontvankelijke valsheidsvordering kan worden ontkracht (Cass. 9 juni 2015, P.14.0580.N). Een voorbehoud voor een valsheidsprocedure volstaat geenszins.

10.

Uit de context van de aan de beoordeling van de rechtbank onderworpen stukken, blijkt dat het zonder twijfel om een materiële vergissing gaat: de "2" dient te worden vervangen door "3". Deze verschrijving in de akte doet in geen geval afbreuk aan de authentieke vaststelling dat wel degelijk aanwezig was op de inleidingszitting.

Het verzet dient dan ook als ongedaan te worden beschouwd overeenkomstig artikel 187, § 6, 1° van het Wetboek van Strafvordering.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 162, 182, 185, 186, 187, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering,
artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek,
de artikelen 11, 12, 14, 31, 34, 35, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935,
gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998
en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000
betreffende de invoering van de euro,

DE RECHTBANK :

**Rechtsdoende op tegenspraak jegens 1 en DE
WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST en bij
verstek jegens HET VLAAMS GEWEST**

Verklaart het verzet tegen het Vlaams Gewest zonder voorwerp.

Verklaart het verzet voor het overige ontvankelijk en ongedaan;

Verplicht verzeldocnde partij tot betaling van de kosten van huidig vonnis op verzet, zijnde 188,17 EUR, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklagde.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen door de hiemavermelde rechters die de zaak behandeld hebben en aan de beraadslaging hebben deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op acht maart tweeduizend achttien in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

F. Vanneste, voorzitter van de kamer, rechter,

N. Burette, rechter,

C. Reynders, rechter,

Het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting,

J. Smets, griffier.

J. Smets

C. Reynders

N. Burette

F. Vanneste