

Griffiennr.
Parketnr. : GE66.78.81/95/SW2

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 8 MAART 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, leraar, geboren te _____ op _____, wonende te _____
2. _____, opvoedster, geboren te _____ op _____, wonende _____

Verdacht van :

DE EERSTE en DE TWEEDE

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek,

- A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College

van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

1. door op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ hierboven nader geïdentificeerd,

funderingen, een kelder en een plateau op niveau van de begane grond in agrarisch gebied te hebben opgericht

te _____ in de periode van 02.06.1994 tot en met 21.12.1995 (st. 24)

2. door op het sub 1 vermelde terrein

de sub 1 vermelde toestand te hebben instandgehouden

te _____ tenminste in de periode van 22.12.1995 tot en met 24.03.1997

de feiten sub 1. en 2. thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu :

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1.

Door de instandhouding van de onder A.1. omschreven toestand

te _____ in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met
30.04.2000

De feiten onder de tenlastelegging B. thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999)

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, in casu :

Op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1.

Door de instandhouding van de onder A.1. omschreven toestand

te _____ in de periode gaande van 01.05.2000 tot en met
het bevel tot dagvaarding, zijnde 4.10.2004

* * * * *

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **23 november 2004** en **22 februari 2005**:

- de middelen en conclusies van de BURGERLIJKE PARTIJ :

_____ vertegenwoordigd door het College van
Burgemeester en Schepenen, met kantoor gevestigd te
in haar eis tegen de beklaagden
voorgedragen door meester

_____ die haar ter
terechtzing van 23 november 2004 vertegenwoordigt;

meester _____ voornoemd, verschijnt eveneens ter
terechtzing van 22 februari 2005 voor de burgerlijke partij
voornoemd;

- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings, ter terechtzitting
van 23 november 2004;
- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings, ter terechtzitting
van 22 februari 2005;
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging,
voorgedragen door hemzelf, bijgestaan door meester
advocaat te
ter terechtzitting van 23 november 2004 en 22 februari 2005;
- de beklaagde in haar middelen van verdedi-
ging, voorgedragen door haarzelf, bijgestaan door meester
advocaat te
ter terechtzitting van 23 november 2004;

De beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting van 22
februari 2005, maar wordt vertegenwoordigd door meester
advocaat te

STRAFRECHTELIJK

I. Procedure

I.1. De eerste beklaagde en de tweede beklaagde werden gedagvaard om
te verschijnen op de openbare terechtzitting van 23 november 2004.

I.2. Op 27 oktober 2004 werd de dagvaarding overeenkomstig artikel 160
van het Decreet van 18 mei 1999 inzake ruimtelijke ordening (DORO)
overgeschreven in de registers van het hypotheekkantoor te

I.3. Ter openbare terechtzitting van 23 november 2004 nodigde de
rechtbank de burgerlijke partij uit een afschrift
van het volledig door hen aangelegde dossier te willen overmaken.
Het openbaar ministerie werd uitgenodigd een kopie van het volledig
dossier dat berust bij de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur te
willen opvragen en voegen in het strafdossier.
De zaak werd voor verdere behandeling uitgesteld naar de openbare
terrechtzitting van 22 februari 2005.

I.4. Ter openbare terechtzitting van 22 februari 2005 werd de zaak gepleit en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 8 maart 2005.

II. Relevante gegevens

II.1. De eerste beklaagde en de tweede beklaagde zijn de eigenaars van een perceel, gelegen te ten kadaster gekend onder

Overeenkomstig het gewestplan (KB 14/09/1979)
is dit terrein gesitueerd in agrarisch gebied.

II.2. Op 9 augustus 1993 verleende het college van burgemeester en schepenen van aan het echtpaar een vergunning "streckende tot het bouwen van een woning na afbraak van de bestaande"(stuk 6).

II.3. Bij brief van 24 februari 1995 verzocht de gemachtigde ambtenaar het college van burgemeester en schepenen van aan de bouwpolitie te willen nagaan of er op het hiervoor vermelde perceel wederrechtelijk werken werden uitgevoerd of instandgehouden (stuk 4).

II.4. Via een kabinetsnota met de melding "dringend" werd aan de gemachtigde ambtenaar (op heden stedenbouwkundige inspecteur) gevraagd een onderzoek uit te voeren naar een mogelijke bouwovertreiding in hoofde van de beklaagden.

Op 21 maart 1995 werd door de veldwachter ter plaatse vastgesteld dat er op het terrein paaltjes staan, die gediend hebben om een woning uit te zetten. De funderingen waren, voorzover kon worden waargenomen, vermoedelijk reeds gegoten (zie stuk 24 strafdossier : mos op beton). Vermoedelijk was ook de kelder uitgegraven. Er lagen een aantal pakken paramentstenen op de bouwplaats. Metselwerken waren nog niet uitgevoerd (stuk 2).

Volgens de door de veldwachter op 22.03.1995 ingewonnen inlichtingen op de technische dienst van was de aan de beklaagden verleende bouwvergunning van 9 augustus 1993 inmiddels vervallen (stuk 2)

II.5. Ter gelegenheid van zijn verhoor op 7 april 1995 verklaarde de eerste beklaagde dat de werkzaamheden, die hijzelf uitvoert, een aanvang namen op 2 juni 1994. Wegens de ligging van het perceel en de weersomstandigheden met wateroverlast tot gevolg en een meningsverschil met de leverancier van de paramentstenen werden de werken evenwel onderbroken (stuk 11 bis).

II.6. Bij brief van (vermoedelijk 15.05.1996 –stuk 48 en 68) bracht het college van burgemeester en schepenen de eerste beklaagde op de hoogte van het verval van de stedenbouwkundige vergunning (stuk 30).

II.7. Op 18 februari 1998 vorderde het college van burgemeester en schepenen van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand (stuk 46).

Bij brief van 12 maart 1998 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur eveneens het herstel in de oorspronkelijke toestand onder de verbeurte van een dwangsom van (3.000 BEF) (stuk 47-48)

III. Beoordeling :

III.1. In hoofde van de eerste beklagde en de tweede beklagde : wat betreft de telastleggingen A2, B en C (instandhouding) :

Artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna afgekort als DORO), wat het handhavingsbeleid betreft, heeft aan artikel 146 DORO een derde lid toegevoegd dat bepaalt dat de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, niet geldt voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

Deze nieuwe bepaling, die gunstiger is voor de beklagde dan de vorige toestand die bestond ten tijde van de misdrijven omschreven onder de telastleggingen A2, B en C, wordt met terugwerkende kracht toegepast

Na het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 waarbij een deel van deze bepaling werd vernietigd, dient deze bepaling aldus te worden gelezen en begrepen dat de niet strafbaarstelling voor de instandhouding geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Het kwestieus perceel is volgens de planologische voorzieningen van het bij K.B. van 14 september 1997 vastgesteld gewestplan gelegen in agrarisch gebied, dit is een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De telastleggingen A2, B en C zijn in de gegeven omstandigheden niet langer strafbaar gesteld. Dit impliceert dat de strafrechter slechts de strafvordering niet ontvankelijk kan verklaren, zonder uitspraak te doen over het bewezen zijn van het feit of de schuld van de beklagden.

De strafrechter kan evenmin uitspraak doen over de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat (en de erop gesteunde vordering tot verbeurte van een dwangsom) welke het bewezen zijn van het feit en de schuld van de beklagde veronderstelt. De herstellvordering volgt aldus het lot van de strafvordering. Zij dient eveneens niet ontvankelijk te worden verklaard.

II.2. Wat betreft de eerste beklagde en de tweede beklagde : de telastlegging A1 (uitvoering) is vervallen door verjaring

De rechtbank weerhoudt dat de betwiste werken werden uitgevoerd in de periode van 2 juni 1994 tot en met 21 december 1995 en werden beëindigd op 21 december 1995 (zie verklaring eerste beklagde : de werken zijn nog steeds aan gang" – stuk 11 verso – strafdossier). Deze datum van beëindiging van de werken wordt ook weerhouden door het openbaar ministerie en wordt niet betwist door de beklagden. De verjaring doet zich voor, behoudens stuiting of schorsing, op datum van 21 december 2000.

De laatst nuttige daad van stuiting dateert van 1 september 1998 (stuk 96 strafdossier).

Een nieuwe termijn van vijf jaar vangt aan op 1 september 1998 om te eindigen op 31 augustus 2003.

De zaak werd voor deze rechtbank ingeleid op 23 november 2004.

In hoofde van de eerste beklagde en de tweede beklagde is de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A1 vervallen door verjaring.

De rechtbank heeft geen rechtsmacht om uitspraak te doen over de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor zover gesteund op de telastlegging A1. Deze telastlegging behoort tot de strafvordering maar is burgerrechtelijk van aard. Zij werd weliswaar door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur voor het verstrijken van de verjaringstermijn geformuleerd in het proces-verbaal van verhoor van de burgemeester van 19 februari 1998 (stuk 44 en stuk 46 : besluit van 18 februari 1998) bij brief van 12 maart 1998 van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur aan de procureur des Konings, maar zij werd pas bij de rechtbank ingeleid op het ogenblik van de dagvaarding, dit is op 23 november 2004, tijdstip waarop de strafvordering met betrekking tot de telastlegging A1 reeds was verjaard.

II.3. Wat betreft de vordering van de burgerlijke partij

Bij conclusie neergelegd ter terechtzitting van 23 november 2004 vordert vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen ten aanzien van de beklagden "hoofdelijk, solidair, in solidum, minstens de ene bij gebreke aan de andere" te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding begroot op provisioneel 1 EUR.

Hiervoor werd reeds overwogen en beslist dat de strafvordering A1 is verjaard voordat zij bij de rechtbank werd aangebracht.

In die omstandigheden is de rechtbank niet bevoegd te beslissen over de door aanhangig gemaakte burgerlijke rechtsvordering.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 21, 22, 23 ev van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;

* * * * *

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

strafrechtelijk

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven tenlastelegging A1 in hoofde van _____ vervallen is door verjaring.

Stelt vast dat de strafvordering wat betreft de hierboven omschreven tenlastelegging A1 in hoofde van _____ vervallen is door verjaring.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de tenlasteleggingen A2, B en C in hoofde van _____ onontvankelijk.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de tenlasteleggingen A2, B en C in hoofde van _____ onontvankelijk.

met betrekking tot de herstellvordering :

stelt de rechtbank vast geen rechtsmacht meer te hebben om te oordelen over de herstellvordering voor zover gesteund op de tenlastelegging A1, in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde.

Stelt vast dat de herstellvordering voor zover gesteund op de tenlasteleggingen A2, B en C niet langer onontvankelijk is.

* * * * *

Laat de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat en begroot deze op 60,26 EUR.

* * * * *

burgerrechtelijk

Verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij

Laat de kosten van stelling van deze burgerlijke partij ten hare laste .

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ACHT
MAART TWEEDUIZEND EN VIJF**

Aanwezig :

-
-
-

alleenrechtsprekend rechter,
Substituut-Procureur des Konings;
e.a. adjunct-griffier.