

Afgeleverd aan	Afgeleverd aan
Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:	Referentie bestelling CD nummer RD nummer bedrag: EUR datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen, op **acht februari tweeduizendenelf** door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

; beslagrechter in deze rechtbank,  
, griffier.

**Inzake: 09-2321-A**

ingeschreven bij de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer  
, met zetel te ;

**EISENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester  
kantoorhoudend te

loco Mr.

, advocaat,

**t e g e n:**

**De Stedenbouwkundige Inspecteur,**

bevoegd voor het grondgebied van de provincie

- met woonstkeuze op het kantoor van gerechtsdeurwaarder

te

**VERWERENDE PARTIJ,**

- verschijnend bij Meester

, advocaat, kantoorhoudend te

### 1. De procedure

De beslagrechter heeft kennis genomen van :

\*

de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d.2 april 2010;

\*

de dossiers van partijen;

De beslagrechter heeft de middelen en conclusies van partijen gehoord .

### 2. De voorgaanden

Bij exploit van 8 juli 2008 werd ten verzoeken van verwerende partij een vonnis van 19 november 2007 van de correctionele rechtbank van Antwerpen met een bevel om uit te voeren betekend lastens eisende partij.

Bij exploit van 9 maart 2009 werd ten verzoeken van verwerende partij een bevel tot betalen betekend op basis van voormeld vonnis. Verwerende partij vorderde de betaling van een bedrag van 4.550,00 EUR ten titel van verbeurd verklaarde dwangsommen.

Bij exploit van 24 maart 2009 werd ten verzoeken van verwerende partij uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd lastens eisende partij.

### 3. De vordering

Eisende partij vordert dat het uitvoerend beslag op roerende goederen nietig zou worden verklaard en dat verwerende partij zou worden veroordeeld om het uitvoerend beslag op te heffen en dat het vonnis bij gebreke aan vrijwillige uitvoering zou gelden als opheffing.

Eisende partij vordert tevens dat verwerende partij zou worden veroordeeld tot de kosten van het proces, hierin begrepen de rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR.

Verwerende partij besluit tot de ongegrondheid van het verzet en vordert de betaling van een rechtsplegingsvergoeding van 1.200,00 EUR.

#### 4. De beoordeling

Het vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen van 19 november 2007 beveelt het volgende :

*“de plaats dient in de oorspronkelijke staat hersteld te worden door het verwijderen van de materialen en de afval en het aanpassen van de voortuinzone in de overeenkomstig art. 79 van de Gemeentelijke Bouw- en Woningverordening, binnen een termijn 1 jaar na de datum van het uit te spreken vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging”.*

De grond in kwestie was een braakliggend stuk grond dat door eisende partij gebruikt werd voor het opslaan van materialen en afval en waarvan de voortuin werd gebruikt voor het stallen van afvalwagens.

De werken bevolen door de correctionele rechtbank dienden uiterlijk op 4 december 2008 te zijn uitgevoerd. Eisende partij stelt dat zij bij schrijven van 23 oktober 2008 aan verwerende partij meedeelde dat de werken in uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning van 1 december 2006 op 4 november 2008 werden aangevat. Hieruit zou volgens eisende partij volgen dat zij voldaan heeft aan het vonnis van de correctionele rechtbank van 19 november 2007. De dwangsom van 50,00 EUR ingeval van vertraging zou derhalve niet verbeurd zijn.

Deze stelling van eisende partij kan niet gevolgd worden.

Uit het schrijven van 23 oktober 2008 blijkt enkel dat eisende partij de werken, waarvoor zij op 1 december 2006 de nodige vergunning verkreeg, op 4 november 2008 heeft aangevat. Dit schrijven toont echter niet aan dat de werken die door de correctionele rechtbank bevolen werden, uitgevoerd werden binnen de door de correctionele rechtbank bepaalde hersteltermijn. Aan de hand van dit schrijven toont eisende partij niet aan dat de materialen en de afval op 4 november 2008 verwijderd waren.

Het gegeven dat verwerende partij pas op 14 juli 2009 heeft vastgesteld dat de werken uitgevoerd zijn, is niet ter zake dienend aangezien de dwangsom slechts verbeurd werd verklaard tot 3 april 2009, zijnde de dag nadat eisende partij bij brief liet weten dat de herstelwerken werden uitgevoerd.

Het verzet is bijgevolg ongegrond.

#### 5. De uitspraak

De beslagrechter stelt vast dat de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in rechtszaken nageleefd is en doet uitspraak op tegenspraak.

Om deze redenen verklaart de beslagrechter het verzet toelaatbaar doch ongegrond en wijst eisende partij ervan af.

De beslagrechter wijst eisende partij in de proceskosten door partij verwerende partij begroot en op en door de rechtbank vastgesteld op 1.200,00 EUR (rechtsplegingsvergoeding)