

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG LEUVEN
Afdeling burgerlijke rechtbank
Vijftiende kamer

*Kopie der minuten berustende ter griffie
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven
(Vrij van griffierecht)
• art. 792 G.W.B. •*

zitting: 8 februari 2011.
eindvonnis

Rol nr.: 09/1706/A

Inzake:

: , zonder gekend beroep, geboren te : op
wonende te : sectie
- eiser, ter zitting vertegenwoordigd door meester : , advocaat
te :

tegen:

DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING
RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN EN
LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE

, met burelen
gevestigd te 3000 Leuven, Blijde Inkomststraat 105, die woonstkeuze doet op het kantoor
van gerechtsdeurwaarders en , gevestigd te

- verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door meester : loco meester
, advocaat te

1. Procedure

De beslagrechter hoorde de advocaten van partijen op de openbare zitting van 11 januari 2011 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de rechtbank de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De beslagrechter nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 16 juli 2009 betekend door gerechtsdeurwaarder met standplaats te

- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 1 september 2009
- de beschikking van 7 september 2009, waarbij de rechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan partijen en hun advocaten bij (gerechts)brieven van 8 september 2009
- de conclusie van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] ter griffie ontvangen op 15 oktober 2009
- de conclusie van partij] ter griffie ontvangen op 30 november 2009
- de syntheseconclusie van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] ter griffie ontvangen op 31 december 2009
- de stavingsstukken van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] ter griffie ontvangen op 12 januari 2010
- de brief van mr. B. Welkenhuysen voor partij] ter griffie ontvangen op 18 januari 2010
- de stavingsstukken van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] ter griffie ontvangen op 20 januari 2010.

2. Voorwerp van de vordering

Partij] vordert om bij vonnis :

- voor recht te zeggen dat de vordering van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] reeds op 8 juli 2008 zonder voorwerp was geworden dan wel teniet was gegaan en bijgevolg ook de betekening van het vonnis zonder voorwerp was geworden, zodat geen dwangsommen verbeurd zijn
- de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] te veroordelen tot terugbetaling van 1.704,02 euro, te vermeerderen met de wettelijke en gerechtelijke intresten vanaf de respectievelijke data van betaling
- te zeggen voor recht dat hij niet gehouden kan zijn tot enige kost blootgesteld door de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] of dwangsom uit hoofde van het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 9 maart 1989, minstens de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] te veroordelen tot het betalen of kwijtschelden van 2.432,46 euro
- in ondergeschikte orde te zeggen voor recht dat de tenuitvoerlegging van het vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 9 maart 1989 moet worden opgeschort.

3. Beoordeling

3.1. Relevante feitelijke elementen

Op 9 maart 1989 veroordeelde de correctionele rechtbank te Leuven partij] wegens een niet vergunde reliëfwijziging op een onroerend goed, gelegen te] onder meer tot het herstel van het reliëf van deze plaats in de toestand van voor 12 juni 1983 volgens het plan gevoegd bij stuk 62 (de motivering verwijst evenwel naar stuk 32) van het strafdossier binnen de maand nadat het vonnis in kracht van gewijsde zou treden op straffe van de verbeurte van een dwangsom van 500 frank (thans 12,39 euro) per dag vertraging.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR liet dit vonnis pas op 8 juli 2008 aan partij] betekenen met bevel tot herstel.

Partij]] betaalde op 23 oktober 2008 aan de optredende gerechtsdeurwaarder 1.316,57 euro, op 30 oktober 2008 200 euro en op 31 oktober 2008 187,45 euro wegens verbeurde dwangsommen en uitvoeringskosten volgens een afrekening van 23 oktober 2008.

Bij brief van 30 oktober 2008 liet de advocaat van partij] aan de optredende gerechtsdeurwaarder weten dat hij in onderhandeling was met de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] en verzocht hij om voorlopig geen nodeloze uitvoeringskosten meer te maken.

Op 10 november 2008 schreef de advocaat van partij] een brief aan de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] met verzoek om ter plaatse te gaan om vast te stellen dat de natuur de inbreuk hersteld had en dat het aanbrengen van wijzigingen meer schade dan herstel zou veroorzaken. Hij herinnerde de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] aan dit verzoek op 8 december 2008.

In een brief van 2 april 2009 stelde de advocaat van partij] dat hij contact had gehad met de huidige eigenaar van het perceel, die zelf zou instaan voor het opruimen van het terrein en het wegmaken van een serre tegen 1 mei 2009. Zodra dit gebeurd was zou de advocaat dit controleren en opnieuw contact opnemen met de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] om een proces-verbaal van uitvoering op te maken.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] liet op 7 april 2009 een verjaringsluitend bevel betekenen voor 1.999,21 euro aan verbeurde dwangsommen en uitvoeringskosten.

Op 28 april 2009 verzond de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] een e-mail naar de advocaat van partij] met verzoek om te laten weten hoe ver het met de opruiming van het perceel stond. De advocaat van partij] antwoordde daarop per e-mail van dezelfde datum dat opruiming had plaatsgevonden. De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] liet in een e-mail van 29 april 2009 weten dat een medewerker daags nadien ter plaatse zou komen.

Op 30 april 2009 stelde de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] vast dat op het perceel in kwestie alle werken bevolen bij vonnis van de correctionele rechtbank te Leuven van 9 maart 1989 waren uitgevoerd. Van deze vaststelling werd op 4 mei 2009 proces-verbaal opgesteld.

De optredende gerechtsdeurwaarder stelde op 12 mei 2009 een afrekening op van de nog verschuldigde dwangsommen en uitvoeringskosten tot beloop van 2.308,96 euro. Bij brief van 19 mei 2009 verzocht de advocaat van partij] de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] om te bevestigen dat op dit bedrag niet langer werd aangedrongen.

Op 28 mei 2009 liet de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR
] aan partij] een bevel betekenen tot betaling van 2.432,46
euro. De advocaat van partij]] protesteerde hiertegen in een
aangetekende brief van 4 juni 2009. In de daaropvolgende briefwisseling bleven beide
partijen op hun standpunt.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] liet op 8 juli 2009
uitvoerend beslag op roerende goederen leggen bij partij]

3.2. In rechte

3.2.1. Partij] houdt voor dat de van hem gevorderde dwangsommen
nooit verbeurd zijn omdat de opgelegde herstelmaatregel al op 8 juli 2008 geen voorwerp
meer had.

Artikel 152 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordering (thans art. 6.1.45 Vlaams Codex Ruimtelijke Ordening) legt aan elke
veroordeelde de verplichting op om de stedenbouwkundige inspecteur en het college van
burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen
ontvangstbewijs, op de hoogte te brengen indien hij de opgelegde herstelmaatregel
vrijwillig heeft uitgevoerd. Behoudens bewijs van het tegendeel, geldt enkel het proces-
verbaal van vaststelling, dat door de stedenbouwkundige inspecteur wordt opgesteld na
controle ter plaatse naar aanleiding van de melding tot herstel, als bewijs van het herstel
en van de datum van het herstel. Deze bijzondere regel primeert op de algemene regel dat
de bewijslast van het verbeuren van de dwangsom berust op de schuldeiser van de
dwangsom.

Vast staat dat de uitvoering van de op 9 maart 1989 bevolen herstelmaatregel pas op 30
april 2009 is vastgesteld. Tot die datum beschikte de STEDENBOUWKUNDIG
INSPECTEUR] in beginsel over een uitvoerbare titel, met name
het vonnis van 9 maart 1989, voor de invordering van de verbeurde dwangsommen. De
STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR] vordert geen
dwangsommen voor de periode na 30 april 2009.

Partij] stelt zelf dat hij tussen 8 juli 2008 en 30 april 2009 op geen
enkele wijze de bevolen herstelmaatregel heeft uitgevoerd en niet is overgegaan tot het
herstel van het reliëf van de plaats in de toestand van voor 12 juni 1983 volgens het plan,
waarnaar het vonnis van 9 maart 1989 verwijst. Hij heeft naar eigen zeggen enkel samen
met de huidige eigenaar van het perceel opruimingswerken uitgevoerd, die volledig los
staan van de opgelegde herstelmaatregel. Hij erkent bijgevolg met zoveel woorden dat hij
zeker niet heeft voldaan aan de hoofdveroordeling, meer bepaald de herstelmaatregel,
bevolen in het vonnis van 9 maart 1989 en beroept zich daarbij geenszins op overmacht.
Ook de verbeurde van de dwangsommen staat dus in beginsel vast.

Zelfs indien het proces-verbaal van vaststelling van uitvoering van een vonnis/arrest van
4 mei 2009 moet worden gelezen als een erkenning dat de uitvoering van de
herstelmaatregel niet meer opportuun was of als een afstand van de uitvoering van de
herstelmaatregel, wat overigens nergens uit blijkt en enkel steunt op de eigen beweringen
van partij] , dan nog heeft dit geen invloed op de uitvoerbaarheid van
het vonnis van 9 maart 1989 in de periode van 8 juli 2008 tot 30 april 2009.

3.2.2. In conclusie erkent partij] uitdrukkelijk dat de uitvoering van de herstelmaatregel op geen enkel ogenblik onmogelijk was. Hij beweert alleen dat de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR deze uitvoering niet wenste en hem zelfs verbood tot uitvoering over te gaan, maar elk bewijs van deze bewering ontbreekt. Bijgevolg is er ook geen reden om de tenuitvoerlegging te schorsen in afwachting van een uitspraak van de dwangsomrechter over een eventuele toepassing van art. 1385quinquies Ger. W..

3.2.3. Gelet op de inhoud van het hoger aangehaalde art. 152 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (thans art. 6.1.45 Vlaams Codex Ruimtelijke Ordening) rustte op de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR geenszins de verplichting om voor de tenuitvoerlegging kennis te nemen van de actuele situatie op het perceel.

Partij kan zich bezwaarlijk beklagen over het feit dat hij meer dan 19 jaar de tijd heeft gekregen om de verplichtingen, hem opgelegd door het veroordelend vonnis, spontaan uit te voeren. Het loutere tijdsverloop tussen het bekomen van de uitvoerbare titel en de aanvang van de tenuitvoerlegging is op zich noch onzorgvuldig, noch onredelijk. Evenmin is de rechtszekerheid aangetast door het feit dat de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR het veroordelend vonnis pas in 2008 heeft laten betekenen. Partij wist al die jaren perfect wat hem te doen stond, gelet op de niet mis te verstane bewoordingen van het veroordelend vonnis. Van enige schending van het vertrouwensbeginsel is dus geen sprake.

De eerste brief waarin partij via zijn advocaat de stelling verdedigt dat de uitvoering van de herstelmaatregel niet langer zinvol was dateert pas van 10 november 2008. Volgens partij kwam een medewerker van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR langs in het voorjaar van 2009. Tussendoor waren er telefonische contacten tussen partijen waarvan de inhoud niet meer kan achterhaald worden. Uit de brief van de advocaat van partij van 2 april 2009 blijkt dat partij erkende dat een proces-verbaal van vaststelling van uitvoering van een vonnis maar kon opgesteld worden na de uitvoering van opruimingswerken tegen 1 mei 2009. De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR heeft dan zelf het initiatief genomen om te informeren naar de stand van zaken waarna op twee dagen tijd tot vaststelling is overgegaan. Enige nalatigheid van de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR bij de afhandeling van het dossier is dus niet bewezen.

Al die tijd beschikte de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR over een uitvoerbare titel en was hij er niet toe gehouden om de tenuitvoerlegging op te schorten.

Bijgevolg is hier geen sprake van enig bewezen misbruik van executierecht door de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR

3.3. Gerechtskosten

Partij is in het ongelijk gesteld en moet dan ook de gerechtskosten dragen.

Deze omvatten de kosten van dagvaarding en rolstelling, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat.

Het verzet tegen een bevel tot betaling en een uitvoerend beslag op roerende goederen is een geschil dat een niet in geld waardeerbare vordering betreft.

De STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro, wat overeenstemt met de basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. Partij heeft geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W..

In die omstandigheden kent de beslagrechter aan de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR het gevorderde bedrag toe.

3.4. Uitvoerbaarheid bij voorraad

De beschikkingen van de beslagrechter zijn in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad¹, zodat de uitvoerbaarheid niet moet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk moet worden uitgesproken.

3.5. Uitsluiting van het recht op kantonnement

Aan de voorwaarden voor de uitsluiting van het recht op kantonnement van partij is niet voldaan. De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR toont immers niet aan dat de vertraging in de regeling (van de hem toekomende rechtsplegingsvergoeding) hem aan een ernstig nadeel zou blootstellen².

4. Uitspraak

De beslagrechter :

- beslist op tegenspraak en in eerste aanleg
- verklaart het verzet van partij ontvankelijk, doch ongegrond
- verwijst partij in de kosten van het geding
- vereffent de gerechtskosten voor partij op 210,52 euro voor dagvaarding en rolstelling en voor de STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR op 1.200 euro rechtsplegingsvergoeding.

¹ art. 1395, tweede lid en 1039, eerste lid Ger. W.

² art. 1406 Ger. W. ; zie voor toepassingen onder meer Brussel 25 mei 2000, *J.T.* 2001 (verkort), 68 ; Brussel 25 juni 1999, *J.T.* 2000 (verkort), 187 ; Brussel 8 juli 1998, *J.T.* 1998, 796 ; Brussel 25 april 1997, *P.&B.* 1997, 224

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare terechtzitting van de vijftiende kamer van de rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Leuven op **dinsdag 8 februari 2011**, waar zitting namen :

- de heer (beslagrechter, bijgestaan door
- mevrouw] griffier.