

# VONNIS

nummer: 215

datum: 8.2.2010

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.LA.108455-05

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

**gepensioneerde  
geboren te                    op  
wonende te  
Belg**

BETICHT VAN:

Te

A.

Bij inbreuk op de artikelen 99 §1 1°, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-vergunningen en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S.15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven worden als een inbreuk op artikel 4.2.1.1° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van 15 mei

2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, B.S.20.08.2009)

en met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijn bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.1. lid 2, 6.1.41§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar en bouwheer, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als

met een globale oppervlakte van 4305 m

eigendom van

geboren te

op

en zijn echtgenote

geboren op

bij akte verleden op 31 maart 2005,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op de hierna vermelde data te hebben uitgevoerd:

namelijk in agrarisch gebied:

- I. Tussen 1 augustus 2005 en 28 september 2005, op niet nader bepaalde tijdstippen (zie stuk 2, en stuk 1 aan de linkerkzijde):
  - een caravan (5m x 2,5m)
  - een omheining (een groen scherm)
  - een draadafsluiting
- II. Tussen 28 september 2005 en 16 november 2005, op niet nader bepaalde tijdstippen (zie stuk 1, aan de rechterzijde):
  - een berghok / schuilhok (6m x 2,5m), opgebouwd uit houten palen en plastic- en eternitgolfplaten,
  - een bijkomende omheining
- III. Tussen 16 november 2005 en 18 oktober 2006, op niet nader bepaalde tijdstippen (zie stukken 20-23):
  - een hobbyserre
  - een kippenhok
  - twee ijzeren poorten, ter afsluiting van de toegang tot het perceel in aansluiting op de draadafsluiting en omheiningen

IV. Tussen 18 oktober 2006 en 8 oktober 2008, op niet nader bepaalde tijdstippen (zie het PV van het Agentschap Inspectie RWO Vlaanderen van 08.12.2008):

- een paardenstal en een opslagruimte voor hooi
- minstens één berghok met gebruik van allerhande materialen
- rieten en houten schuttingen ter afsluiting van het perceel
- -een weg over de ganse breedte van het perceel. lopende van de toegangspoort aan de perceelsgrens langs de tot de tegenoverliggende perceelsgrens

B.

Bij inbreuk op de artikelen 99 §1 5° a), 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november 2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-vergunningen en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S.15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven worden als een inbreuk op artikel 4.2.1.5° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, B.S.20.08.2009)

en met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijn bij de artikelen 6.1.1.1°, 6.1.1. lid 2, 6.1.41§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als eigenaar en bouwheer, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 4305 m

eigendom van

en zijn echtgenote

geboren te

op

geboren op

bij akte verleden op 31 maart 2005,

de hierna vermelde werken, handelingen en wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op de hierna vermelde data te hebben uitgevoerd:

namelijk in agrarisch gebied:

van 16 november 2005 tot 9 oktober 2008: de grond gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van allerhande materialen en materieel waaronder ondermeer 500 stuks betonklinkers (stuk 6), en allerhande afval (ondermeer in het afdak opgebouwd uit houten palen en golfplaten)

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde door de bewaarder der Hypotheken kantoor te dd. 15 december 2009

en inzake van :

1. De Stedenbouwkundige Inspecteur  
bevoegd voor de Provincie  
met kantoren te

- vrijwillig tussenkomende partij -  
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

2.  
vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en  
Schepenen  
met kantoren te

- vrijwillig tussenkomende partij -  
- eiser tot herstel -

- ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

oOo

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord eerste vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gehoord tweede vrijwillig tussenkomende partij in haar middelen en besluiten, vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf;

Beklaagde richtte diverse constructies op, zonder vergunning, en dit op zijn perceel grond dat gelegen is in agrarisch gebied, landschappelijk waardevol gebied.

Ook werd een weg aangelegd en werden allerhande materialen en afval opgeslagen. Tevens werden er een draadafsluiting en rieten en houten schuttingen aangebracht.

Beklaagde ontkent niet zonder vergunning voormelde wederrechtelijke werken te hebben uitgevoerd en constructies te hebben opgericht.

Ter zitting stelt beklaagde dat hij dacht dat geen vergunning nodig was, ondanks zijn kennis over de aard van het gebied waar zijn grond gelegen is.

De rechtbank meent dat beklaagde geen onwetendheid kan aanvoeren. Hij liet eveneens na, nadat de herstellvordering van hem ter kennis werd gebracht, de constructies en dergelijke te verwijderen.

Beklaagde heeft een actieve informatieplicht en dient zich te informeren over het vermijden en herstel van de inbreuken.

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten, alsook naar de gevoegde foto's, en acht de feiten I, II en III lastens beklaagde bewezen.

\* Met betrekking tot de herstellvordering

De herstellvordering van \_\_\_\_\_ werd opgesteld op 3 septem-  
betr 2007 (st. 41), en hiervoor werd eensluidend advies verleend door de  
Hoge Raad voor het Herstelbeleid op 23 juni 2008 (st. 49-51).

De herstellvordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur dateert van 17  
maart 2009 en hiervoor werd eveneens eensluidend advies verleend door de  
Hoge Raad voor het Herstelbeleid op 24 april 2009.

De rechtbank verwijst naar art. 6.1.41§2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke  
Ordening, waaruit blijkt dat de vordering van de Stedenbouwkundige Inspec-  
teur primeert op deze van \_\_\_\_\_. Het herstel in de oorspronke-  
lijke staat wordt gevorderd door het slopen van alle constructies, het  
verwijderen van alle afsluitingen, verhardingen, materialen en materieel.

De vordering is uitvoerig gemotiveerd en ingegeven door de vereisten van  
een goede ruimtelijke ordening. Enkel door toekenning van deze vordering  
kan het bouw misdrijf worden opgeheven. De termijn voor uitvoering wordt  
bepaald op 3 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig  
vonnis. Een dwangsom van 100 euro per dag vertraging wordt opgelegd ver-  
mits dit het enige middel blijkt om het herstel te bekomen.

De vordering tot uitvoerbaarheid bij voorraad wordt afgewezen.

\* Met betrekking tot de door het College van Burgemeester en Schepenen  
gevorderde rechtsplegingsvergoeding

De rechtbank benadrukt dat het recht op de toekenning van een rechtsple-  
gingsvergoeding gekoppeld is aan een vordering.  
(Voet, Stefan, Enkele praktische knelpunten bij toepassing van de Wet van 21  
april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van kosten en erelonen van advoca-  
ten, RW 200-2008, 1129)

\_\_\_\_\_ treedt in casu op als eiser in herstel door vrijwillige tus-  
senkomst.

Evenwel beoogt deze partij haar tussenkomst in het geding niet ter bescher-  
ming van een eigen belang.

Zij beoogt geen veroordeling in eigen voordeel. Zij kan niet worden  
beschouwd als de in het gelijk gestelde partij en kan dus geen aanspraak  
maken op een rechtsplegingsvergoeding.

Deze stelling wordt bevestigd door het Grondwettelijk Hof hetwelk in recht-  
spraak stelt dat een gemachtigd ambtenaar inzake Ruimtelijke Ordening en

Stedenbouw geen recht heeft op rechtsplegingsvergoeding: hij treedt op in het algemeen belang wat verschilt met de burgerlijke partij die haar eigen belang benaastigt.

(Grondwettelijke Hof nr.  
<http://www.const-court.be>)

1 september 2009 (prejudiciële vraag)

### **Strafmaat**

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde reglementeringen strikt te worden nageleefd.

Beklaagde heeft een blanco strafregister en gelet op zijn uitleg ter zitting wordt aan hem een opschorting verleend voor drie jaar, teneinde hem te motiveren de stedenbouwkundige normen na te leven in de toekomst.

### **OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 147, 162, 185, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,

en bij toepassing van de artikelen 1, 3, 5, 6, van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de artikelen 1 en 3 van de wet van 10 februari 1994, artikel 6 van de wet van 22.3.1999;

### **Rechtdoende op tegenspraak;**

*Verleent akte aan de Stedenbouwkundige Inspecteur en aan  
van hun vrijwillige tussenkomst.*

*Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling, ten voordele van beklagde voor een termijn van drie jaar, vanaf heden.*

Verplicht beklagde tot betaling van de kosten van het geding belopende **230,41 EUR** en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, tot een vergoeding van 25,00 EUR.

oOOo

Beveelt dat het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als \_\_\_\_\_ in zijn oorspronkelijke staat zal hersteld worden, **namelijk door het slopen van alle constructies, het verwijderen van alle afsluitingen, verhardingen, materialen en materieel**, binnen een termijn van **drie maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis **en onder verbeuring van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in het niet nakomen van de aanpassingwerken hiervoor bevolen**

Dat de stedenbouwkundige inspecteur en/of het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien.

Machtigt de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.



Aldus gewezen door de hiernavermelde rechter die de zaak behandeld heeft en aan de beraadslaging heeft deelgenomen, en uitgesproken in openbare terechtzitting door de Voorzitter op **acht februari tweeduizend en tien** in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie en de griffier.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
griffier.