

Nr J4138 Griffie

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET
EEN RECHTER, RECHTSPREKENDE IN COR-
RECTIONELE ZAKEN.**

Nr 38 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.08.01.2014

Hypotheken

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij
exploot van gerechtsdeurwaarder plaatsvervanger
van met standplaats te dd. 23
april 2010.

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE,

tegen :

geboren te op
handelsheper, wonende te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

geboren te op

juwelier, wonende te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester , advocaat te

wonende te geboren te op metselaar,

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

A. DE EERSTE, DE TWEEDE EN DE DERDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

Te in de periode van 1 januari 2000 tot 6 februari 2007

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk , te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit,

nl. door het verbouwen door het plaatsen van een sectionale garagepoort over

de volledige gevelbreedte van het gebouw i.p.v. een winkeldeur en vitrineramen;

op het terrein, oeleaen te
gekend onder

en

ten kadaster
in eigendom toebehorende aan
voornoemd;

feit A vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken.

Met de omstandigheid dat de tenlastelegging A gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten thans omschreven in artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

B. DE EERSTE EN DE TWEEDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden; het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

Te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2000 tot 6 februari 2007

Bij inbreuk op artikel 99 § 1, 6° van het decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en op artikel 2 § 1 van het Besluit van

de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, strafbaar gesteld door artikel 146, 1° van hoger vernoemd decreet, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning geheel of gedeeltelijk de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie gewijzigd te hebben, voor zover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse regering op te stellen lijst van vergunningsplichtige functiewijzigingen

nl. door het wijzigen van de hoofdfunctie van winkelruimte (handel) naar garage (wonen);

op het terrein, gelegen te
gekend onder
en

ten kadaster
in eigendom toebehorende aan
voornoemd;

Feit B vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel op 4.2.1. 6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering d.d. 15 mei 2009 en op artikel 2 § 1 van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1.al.1-1° van de hoger vernoemde Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen; hetzij onder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben

C. DE EERSTE EN DE TWEDE

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt :

Te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 10 juli 2007 tot 10 juli 2008

Inbreuk te hebben gepleegd op artikel 146, al. 1., 3° en 5° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door handelingen, werken of wijzigingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding, nl.

Door ondanks het stakingsbevel d.d. 10 juli 2007, bekrachtigd bij beslissing van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur d.d. 12 juli 2007, de illegaal opgerichte sectionale garagepoort (cfr. feit A) en het onroerend goed waarvan de hoofdfunctie illegaal werd gewijzigd (feit B) verder te hebben gebruikt;

op het terrein, gelegen te
gekend onder

en

ten kadaster
in eigendom toebehorende aan
voornoemd;

Feit C vanaf 1 september 2009 strafbaar gesteld door artikel 6:1.1. al.1- 3° en 5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de handelingen voortgezet te hebben in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of, in voorkomend geval, de beschikking in kortgeding;

D. DE EERSTE EN DE TWEDE

Te in de periode van 1 april 2000 tot 6 februari 2007

Bij inbreuk op de artikelen 4, eerste lid en 10, derde lid van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect (B.S. 25 maart 1939) buiten de gevallen bedoeld in artikel 4, tweede en derde lid van voormelde wet, als particulier nagelaten te hebben een beroep te doen op de medewerking van een architect voor het opmaken van de plans en de controle op de uitvoering der werken, voor welke door de wetten, besluiten en reglementen een voorafgaande aanvraag om toelating tot bouwen is opgelegd,

nl. met betrekking tot de (ver)bouw(ings)werken op het terrein, gelegen te
ten kadaster gekend onder

in eigendom toebehorende aan
voornoemd;

en

en meer bepaald door nagelaten te hebben een beroep te doen op de medewerking van een architect voor de controle op de uitvoering der werken;

overgeschreven te op 26/04.2010 Kost 177,64
De hypotheekbewaarder

Ter rechtszitting van 28 februari 2011 heeft meester loco Meester
advocaat te verklaard te verschijnen voor :

De heer in zijn hoedanigheid van Gewestelijk Stedenbouwkundige,
bevoegd voor de Provincie West-Vlaanderen, met kantoren te 8000 Brugge,
Werkhuisstraat 9

als eiser in herstel

Gehoord de uiteenzetting der zaak door substituut-procureur des Konings.

Gehoord Meester loco Meester advocaat te
voor in zijn hoedanigheid van Gewestelijk Stedenbouwkundige
, als eiser in herstel..

Gehoord de getuigen in hun mondelinge verklaring na de eed afgelegd te hebben door de wet vereist..

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

-Meester advocaat te voor en

-Meester advocaat te voor

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagden bij toepassing van de strafwet. en ter rechtszitting van 12 september 2011 zich gedraagt naar de wijsheid van de rechtbank in hoofde van

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

21 Wet 17 april 1878

182, 184, 189, 190, 191, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op het vonnis van deze rechtbank van 20 juni 2012 waarbij een plaatsafstapping werd bevolen.

Gelet op het P. V. van plaatsafstapping dd. 28 juni 2012 .

De rechtbank verbetert de dagvaarding als volgt :

De datum van de tenlastelegging C

" in de periode van 10 juli 2008 tot en met 29 oktober 2008 " in plaats van " in de periode van 10 juli 2007 tot 10 juli 2008 " .

Wat betreft de tenlasteleggingen A en B

Een stedenbouwmisdrijf is een wanbedrijf dat conform artikel 21 V.T.Sv. verjaart door verloop van vijf jaar vanaf de voltrekking van het misdrijf.

Het verbouwen van een constructie in strijd met de vergunning (tenlastelegging A) en het doorvoeren van een vergunningsplichtige functiewijziging (tenlastelegging B) zijn aflopende misdrijven die voltrokken zijn van zodra de werken zijn uitgevoerd of de nieuwe functie is gerealiseerd. De verjaring begint onmiddellijk te lopen als het misdrijf is voltooid.

Aan de hand van de voorliggende facturen terzake (zie : stuk 25 e.v. strafdossier alsmede stuk 10 , neergelegd door eerste en tweede beklaagden op de rechtszitting van 28 februari 2011) kan gesteld worden dat de werken aangevat werden rond begin september 1999 (zie factuur dd. 28.09.1999) en voltooid (uitgevoerd) waren op 30 augustus 2001 . (zie factuur dd. 30 augustus 2001) . De facturen van alle werken situeren zich trouwens binnen deze periode . Het plaatsen van de sectionale poort vond plaats ten laatste in februari 2001 (zie factuur dd. 28 februari 2001) .

Bij schrijven van 31 maart 2000 meldde tweede beklaagde aan de architect dat de werken reeds in de afwerkingsfase gevorderd waren waarbij geen belangrijke constructieve inrekenen meer dienden te gebeuren (zie stuk 52 strafdossier) . Zowel de architect als stelden bij schrijven van respectievelijk 21 maart 2000 en 26 mei 2000 dat de werken niet uitgevoerd werden overeenkomstig de afgeleverde vergunning (zie stukken 51 en 54 strafdossier) . Er liggen verder geen facturen voor van uitgevoerde werken die dateren van na 30 augustus 2001 .

Er dient bijgevolg besloten te worden dat de wederrechtelijke handelingen, werken of wijzigingen (verbouwingen tenlastelegging A) en de ermee gepaard gaande wederrechtelijke functiewijziging (tenlastelegging B) zeker reeds voltrokken waren op datum van 30 augustus 2001 (zijnde datum laatste factuur).

De verjaring van de strafvordering met betrekking tot de tenlasteleggingen A en B begint te lopen vanaf 30 augustus 2001. Waar er binnen de oorspronkelijke termijn van vijf jaar geen stuitingsdaden werden verricht (het aanvankelijk proces-verbaal inzake de vaststelling van de bouwovertradingen dateert pas van 2 februari 2007) is de strafvordering met betrekking tot voormelde tenlasteleggingen A en B definitief vervallen door verjaring op 29 augustus 2006.

Gelet op het voorgaande kan eenheid van strafbaar opzet in de zin van artikel 65 eerste lid SWB tussen de tenlasteleggingen A en B enerzijds en de tenlastelegging C anderzijds niet worden weerhouden.

De strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging A is in hoofde van eerste, tweede en derde beklaagde vervallen door verjaring.

De strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging B is in hoofde van eerste en tweede beklaagde vervallen door verjaring.

Wat betreft de tenlastelegging C

De verklaring terzake, afgelegd door de tweede beklaagde (zie stuk 103 strafdossier) komt de rechtbank geloofwaardig over.

Verwijzend naar de overwegingen, aangehaald door eerste en tweede beklaagde in hun conclusies (zie p.9, 10, 11), neergelegd op de rechtszitting van 7 mei 2012, dewelke de rechtbank overneemt en tot de hare maakt, dient ontslag van rechtsvervolging te worden uitgesproken in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde bij gebrek aan algemeen opzet in hunnen hoofde.

Wat betreft de tenlastelegging D

Het is niet bewezen dat gedurende de in de dagvaarding weerhouden strafbare periode werken werden uitgevoerd of plans werden opgemaakt die de medewerking van een architect vereisten, conform artikel 4, eerste lid van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect.

Ontslag van rechtsvervolgning dient te worden uitgesproken in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde.

Wat betreft de herstellvordering

De herstellvordering terzake is geënt op de feiten van de tenlasteleggingen A en B en niet op de feiten van de tenlastelegging C.

De vordering van de stedenbouwkundig inspecteur is een maatregel van burgerlijke aard die tot de strafvordering behoort zodat deze vordering overeenkomstig artikel 26 V.T.Sv. niet verjaart vóór de strafvordering.

Deze burgerlijke rechtsvordering geldt als accessorium van de strafvordering; zij mag slechts samen met de strafvordering bij de strafrechter aanhangig worden gemaakt.

Dit impliceert dat de strafrechter in beginsel enkel uitspraak zal kunnen doen over de herstellvordering onder de dubbele voorwaarde dat het herstel gevorderd werd vóór het verval van de strafvordering en deze strafvordering bij het vonnisgerecht aanhangig werd gemaakt vóór ze vervallen was.

Terzake is de strafvordering met betrekking tot de tenlasteleggingen A en B waarop de herstellvordering is geënt, vervallen door verjaring op 29 augustus 2006.

De vordering tot herstel werd bij het parket ingeleid bij brief van de stedenbouwkundig inspecteur op 11 juni 2009. (na het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 25 mei 2009).

De strafvordering met betrekking tot de tenlasteleggingen A en B werd bij het vonnisgerecht aanhangig gemaakt bij dagvaarding van 12 april 2010 voor de rechtszitting van 23 juni 2010.

Waar er aan voormelde dubbele voorwaarde niet is voldaan, is de rechtbank onbevoegd om uitspraak te doen over de herstellvordering.

Mocht de herstellvordering toch geënt kunnen worden op de feiten van de tenlastelegging C, quod non, is de rechtbank evenmin bevoegd om uitspraak te doen gelet op het ontslag van rechtsvervolging in hoofde van de eerste en de tweede beklaagde voor wat betreft de tenlastelegging C.

*Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,*

**1. Verklaart de strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging A in hoofde van
en **VERVALLEN**
DOOR VERJARING.**

**2. Verklaart de strafvordering met betrekking tot de tenlastelegging B in hoofde
van en **VERVALLEN DOOR**
VERJARING.**

**3. Verleent ontslag van rechtsvervolging in hoofde van en
voor de tenlasteleggingen C en D**

Laat alle kosten ten laste van de Staat.

4. Verklaart zich onbevoegd om uitspraak te doen omtrent de herstellvordering.

*Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw/in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, op heden **acht januari tweeduizend en veertien** .*

Aanwezig :

*Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
Substituut-Procureur des Konings,
griffier,*