

AFSCHRIFT

1

Griffienummer : 100001

Repertoriumnummer : 61

Vonnisdatum : 08.01.2013

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

69

1.
dakwerker,
geboren te op
wonende te
Belg.

70

2.
verpleegster,
geboren te op
wonende te
Belgische.

Verdacht van:

Te

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op niet nader te bepalen datum, tussen 1 januari 2010 en 27 april 2010,

op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastreerd of geweest zijnde
 _____ eigendom van DE EERSTE en DE
 TWEEDE, voornoemd, ingevolge akte van aankoop dd 09/12/1997 verleden voor
 notaris _____ met standplaats te _____;

- een betonnen keerwand te hebben geplaatst op de achterste perceelgrens, terwijl deze uitdrukkelijk geweigerd werd door het college van burgemeester en schepenen op 25/08/2009;
- grond en puin te hebben gestort in de 3-m-groene bufferzone waardoor de verplichte aanplanting niet meer mogelijk is, noch reëel is

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, §1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 4.2.1 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren, met name de illegale situatie aanpassen aan de stedenbouwkundige vergunningen van 25/08/2009, te weten:
 - * de aanleg van een bufferzone met de nodige beplanting
 - * het afbreken en verwijderen van de keerwand van 0,5m achteraan het perceel

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te _____ op 02.12.2011,
 nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
 Ontvangen : 83,88 euro. De Bewaarder (get.)

INGEVOLGE VONNIS van de Correctionele Rechtbank te Hasselt, 13de kamer, dd. 07.02.2012, gekend onder griffienummer 266/12, hetwelk een **HEROPENING DER DEBATTEN** heeft bevolen na plaatsbezoek.

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. _____, advocaat te _____, vertegenwoordigt beide beklaagden, die ter zitting van 04.12.2012 niet verschenen.

*** *** ***

Gelet op het vonnis dezer rechtbank dd. 7 februari 2012 waarbij een plaatsbezoek werd bevolen.

Gezien het proces-verbaal van plaatsopneming dd. 2 oktober 2012.

1.

Beklaagden betwisten niet werken te hebben uitgevoerd in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 25 augustus 2009.

Ter plaatse is gebleken dat door beklaagden inmiddels een bufferzone met beplanting werd aangelegd.

Eveneens is gebleken dat de keerwand werd opgericht in strijd met de stedenbouwkundige vergunning.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bijgevolg bewezen.

De rechtbank dient evenwel vast te stellen dat de plaatsing van de keerwand voorkomt dat de aangevulde grond en beplanting weg vloeit naar de percelen van de naburen, rekening houdende met het aanzienlijk niveauverschil tussen het perceel van beklaagden - dat aanmerkelijk hoger ligt - en het perceel van de nabuur.

Nu de beklaagden nog geen veroordeling hebben ondergaan tot een criminele straf of tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele hoofdgevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagden de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden om in de toekomst nog dergelijke feiten te plegen.

2.
De herstellvordering, werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 20 december 2010.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO.)

Op 19 november 2010 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een eensluidend advies voor wat betreft de herstellvordering.

Ten deze wordt de goede ruimtelijke ordening niet aangetast.

De Hoge Raad verwijst in haar advies naar het manifest storend karakter die een weerslag zouden hebben op de plaatselijke ordening en de rechten van derden.

De rechtbank heeft ter plaatse vastgesteld dat deze werken absoluut niet storend zijn voor de goede ruimtelijke ordening en voorkomen dat de rechten van derden in het gedrang komen.

Ten deze komt de herstellvordering kennelijk onredelijk voor, zodat op dit punt de eis tot herstel wordt afgewezen.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK;**

Het vonnis van 7 februari 2012 verder uitwerkende,

De eerste beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verleent beklagde de gunst van **de opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van **2 jaar**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **71,18 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis..

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **50,00 euro**.

De tweede beklagde

:

Verklaart beklagde schuldig aan het misdrijf, zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verleent beklagde de gunst van **de opschorting** van de uitspraak van de veroordeling gedurende een periode van **2 jaar**, vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van **71,18 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13.11.2012, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **50,00 euro**.

Verklaart de herstellvordering niet gegrond en wijst de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur af.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
08 januari 2013, alwaar zetelden:

Mevrouw , ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
Mevrouw , substituut procureur des Konings,
De heer , griffier.