

AFSCHRIFT

1
f

Griffienummer : 000003

Repertoriumnummer : 62

Vonnisdatum : 08.01.2013

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

73

zonder beroep,
geboren te op
wonende te
Belg.

Verdacht van:

Te I

Als eigenaar, die opdracht gegeven heeft tot het uitvoeren van de werken

Op 8 juli 2010

op het onroerend goed gelegen te

eigendom van

ingevolge akte van aankoop dd. 30/06/2010

verleden voor notaris

met standplaats te

- het kappen van een houtwal

USESTER.
n 9/2/13 van
aangev. med.

011 37 42-18

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Tensinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, de feiten strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 4.2.1 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

de plaats te herstellen in de oorspronkelijke staat, namelijk het beraanplanten van de houtwal (conform het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos dd. 20 september 2011).

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-witvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.
om er zijn-haar-hun verdediging voor te dragen en; op onze conclusie het vonnis te horen uitspreken;

Overgeschreven op het 1^o hypotheekkantoor te [] op 19/11/2012,
nr. [] en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 99,41 euro. De Bewaarder (get.)

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

Beklaagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verscheen niet ter zitting van 4 december 2012, noch in persoon, noch bij wijze van vertegenwoordiging.

*** **

1.
Beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed gelegen te kadastraal gekend onder

Dit perceel ligt binnen de grenzen van een woongebied (gewestplan ggk bij K.B. van 3 april 1979) en binnen de begrenzing van een niet vervallen goedgekeurde verkaveling.

2.
Beklaagde wordt ervan verdacht op 8 juli 2010 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een houtwal te hebben gekapt.

3.
Op 6 mei 2010 werd door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een vrijstaande ééngezinswoning afgeleverd.

De verkavelingvergunning voorziet uitdrukkelijk dat bestaande en waardevolle houtwal aan de zijde van de behouden dient te blijven.

Op 8 juli 2010 werd het misdrijf vastgesteld en werden de werken stilgelegd; het stakingsbevel werd op 14 juli 2010 bekrachtigd door de stedenbouwkundige inspecteur.

Bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van 7 oktober 2010 werd geen vergunning afgeleverd voor het kappen van 2 bomen.

Op 5 juli 2011 werd vastgesteld dat de werken aan de ruwbouw van woning bijna voltooid waren.

Wegens de ernst en de aard van deze feiten en rekening houdende met de houding van beklaagde, die spijs de zeer duidelijke verkavelingvoorschriften, de waardevolle houtwal heeft gekapt, dient een strenge bestraffing te worden opgelegd.

4.
De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 18 juni 2012.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO.)

Op 10 februari 2012 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies voor wat betreft de herstellvordering.

Ten deze wordt door de recente overtreding, de goede ruimtelijke ordening aangetast.
Enkel door het heraanplanten van de houtwal verdwijnt het storend karakter van het
kwestieus misdrijf.

*** **

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 186,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25
van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het
Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146,
147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke
ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S.
30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus
2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21
november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 05.03.1952 art.1 en Wet 07.02.2003, gewijzigd door Wet 28.12.2011

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** **

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statuerende **BLIJVERSTEK;**

Verklaart beklaagde schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende
dagvaarding.

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 250,00 euro te vermeerderen met 45 opdecimen (x3,5) en alzo gebracht op 1.375,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 109,35 euro, doch niet inbegrepen de kosten van betekening van huidig vonnis en de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis, welke eveneens door beklagde dienen gedragen te worden.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, gewijzigd bij art. 1 KB 13:11/2012, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van 50,00 euro.

*** **

Beveelt het herstel in de oorspronkelijke staat door het heraanplanten van de houtwal conform het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos dd. 20 september 2011 meer bepaald door

- het verwijderen van tuinconstructies en afsluiting uit de zone van de houtwal,
- het aanleggen van een wal met een profiel (hoogte en breedte) gelijk aan de historische wal met gebiedseigen grond, afkomstig van de bestaande bouwplaats,
- het aanplanten van bosplantsoen (maat 100/120 cm) behorende tot de soorten zomereik en zwarte els in een driehoeksverband met een plantafstand van 1,5 meter in individuele menging volgens het door het A.N.B. opgestelde plan en dit over de totale lengte van het bouwperceel,
- het plaatsen van draadafsluiting buiten de zone van de houtwal aan de zijde van de woning,
- het uitvoeren van deze beplanting in het plantseizoen 2013 met het vervangen van het afgestorven bosplantsoen in de navolgende plantseizoenen,
- de bomen te beheren zodat ze kunnen uitgroeien tot hoogstammige bomen en dit binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis.

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen een jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig vonnis in de vorige staat wordt hersteld, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats, te verkopen, te vervoeren en te verwijderen.

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een kostenstaat, opgesteld door de overheid die dit vonnis uitvoert of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank.

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het versrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre dit vonnis vooraf werd betekend.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DERTIENDE KAMER**,
08 januari 2013, alwaar zetelden:

Mevrouw
Mevrouw
De heer

ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
substituut procureur des Konings,
griffier.

gek

gek