



Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 4145
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 7 december 2021
Naam van de beklaagde(n) 1. 2. 3.
Systeemnummer parket 18CO46015 Dossiernummer 21G002022 Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

1. geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

3073

2. geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

3071

3. geboren te op niet
ingeschreven, verblijvende te van Pakistaanse
nationaliteit, RRN:

5075

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017 buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk het afvoerkanaal van het restaurant niet te hebben aangepast conform de bijzondere voorwaarde opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning

op een perceel gelegen te in eigendom
toebehorend aan geboren te op en geboren te
op samenwonende te

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te in de periode van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016 (zie stukken 1-3, 18-19, 36-39, 49-50, 58-71)
door

B als eigenaar het geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden - feiten vanaf 01 september 2009 tot en met 22 februari 2017

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, werd uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden,

namelijk als eigenaar te hebben toegestaan dat het afvoerkanaal van het restaurant niet werd uitgevoerd conform de bijzondere voorwaarde opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning

op een perceel gelegen te _____ in eigendom
toebehorend aan _____ geboren te _____ op _____ en _____ geboren te
op _____ samenwonende te _____

(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 3°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te _____ in de periode van 1 augustus 2016 tot en met 31 december 2016 (zie stukken 1-3, 18-19, 36-39, 49-50, 58-71)
door _____

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te _____ (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheke.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld _____ om de derde beklaagde bij te staan voor de vertaling van het gezegde van het Nederlands in het _____ en omgekeerd, die de door de wet bepaalde eed heeft afgelegd.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 7 september 2021.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 2 november 2021.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door eerste substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de eerste en tweede beklagde, bijgestaan door meester advocaat te ;
- het verweer van de derde beklagde, bijgestaan door meester advocaat te
- het positief advies van het openbaar ministerie over de door de beklagden gevraagde opschorting van uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De eerste en tweede beklagde zijn eigenaar van het pand gelegen aan de te
De derde beklagde was de huurder en exploiteerde er een restaurant.

Het perceel ligt volgens het gewestplan (K.B. 14 september 1977) in woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde.

5. Op 6 oktober 2016 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitvoeren van een functiewijziging van handelszaak naar restaurant.

Op 8 november 2018 stelde een controleur van de Dienst Toezicht Wonen, Bouwen en Milieu van de stad vast dat de vergunning niet werd nageleefd.

In de vergunning werden enkele bijzondere voorwaarden opgenomen, waaronder de voorwaarde

dat de uitlaat van het afvoerkanaal zo moet worden geplaatst dat deze wordt afgeleid tegen de gemene muur van het aanpalend pand, en dit in een donkere matte kleur.

Er werden nog andere bijzondere voorwaarden in de stedenbouwkundige vergunning opgenomen die aanvankelijk ook niet werden nageleefd.

De tweede beklagde verklaarde dat de huurder het afvoerkanaal plaatste.

Deze laatste verklaarde dat hij van de eigenaars de toestemming kreeg om al de werken uit te voeren, waarbij deze uitdrukkelijk zouden hebben gesteld dat er een vergunning was.

6. Op 18 november 2019 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel binnen een termijn van 3 maanden door het plaatsen van het afvoerkanaal tegen de gemene muur en uit te voeren in een donkere kleur, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro.

Beoordeling

7. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

8. De vaststellingen spreken voor zich.

Het feit dat de beklagden zich inmiddels in regel stelden neemt niet weg dat het misdrijf gepleegd werd.

De telastleggingen zijn bewezen.

Straf

9. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

10. Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een

geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. De rechtbank gaat in op de vraag van de beklaagden om hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van veroordeling te verlenen.

De rechtbank houdt rekening met de omstandigheden, de beperkte omvang en impact van de inbreuk en het uitgevoerde herstel.

De beklaagden hebben een blanco strafrechtelijk verleden en voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

Het openbaar ministerie gaf een gunstig advies.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 18 november 2019 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel binnen een termijn van 3 maanden door het plaatsen van het afvoerkanaal tegen de gemene muur en uit te voeren in een donkere kleur, en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro.

Op 25 oktober 2019 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

13. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur liet op 30 september 2021 aan het openbaar ministerie weten dat voldaan werd aan de herstellordering.

De herstellordering is zonder voorwerp.

BIJDRAGEN en KOSTEN

14. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

15. De beklaagden moeten een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds

voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

16. De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 50 euro.

BURGERRECHTELIJK

17. Er zijn geen burgerlijke belangen die ambtshalve moeten aangehouden worden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de telastlegging B bewezen.

Gelast **opschorting** van uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Verklaart de telastlegging B bewezen.

Gelast **opschorting** van uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Verklaart de telastlegging A bewezen.

Gelast **opschorting** van uitspraak van veroordeling gedurende een termijn van 3 jaar vanaf heden.

Veroordeelt tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt en hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 294,32 euro.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit voorzitter, en door hem uitgesproken in openbare terechtzitting op **7 december 2021**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings.