



Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 4144
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 7 december 2021
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 19C036836 Dossiernummer 21G001397 Notitienunder parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van de **burgerlijke partij**

Gemeente

met kantoren te

KBO

en het **openbaar ministerie** tegen:

, geboren te op ingeschreven te
van Belgische nationaliteit, RRN:

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

A. Gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 maart 2018 met verzwarende omstandigheden

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:**

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1. door het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van allerlei materialen, materieel en afval, zoals onder meer kasseien, autobanden, steenpuin, afbraakmaterialen van een berging, olievaten, vervuilde grond, een grote hoeveelheid aarde die asbesthoudend is en hout (OK 3 en OK 4)

op het perceel gelegen te
als

eigendom van

kadastraal gekend
geboren te

op 28 december 1962, wonende te _____ en van _____
 , geboren te _____ op _____ wonende te _____

te _____ in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 februari 2020 (OK 3, stukken 35 en 43)

2. door het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van allerlei materialen, materieel en afval, zoals onder meer PVC-buizen, houtafval, boomstammen, banden, plastic bakken en bouw- en sloopafval (OK 1 en OK 2)

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als afdeling _____ aan de _____ eigendom van _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____

te _____ in de periode van 28 maart 2019 tot en met 28 januari 2020 (OK 1, stukken 9 en 20)

B. Aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning - feiten vanaf 01 maart 2018 met verzwarende omstandigheden

Buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk:**

door het terrein te hebben opgehoogd door een grote hoeveelheid aarde die onder meer asbesthoudend is te hebben opengespreid en door het stelselmatige opslaan en begraven van allerhande afval (OK 3 en OK 4)

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____ eigendom van _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____ en van _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____

te _____ in de periode van 1 maart 2018 tot en met 6 mei 2019 (OK 3 stukken 35, 40verso en 43)

Verzwarende omstandigheid

Voor wat betreft de tenlasteleggingen A.1, A.2 en B met de omstandigheid dat het in artikel 6.2.1. lid 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde misdrijf gepleegd werd door een instrumenterende ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening van zijn beroep, namelijk als aannemer grond- en afbraakwerken (art. 6.2.1. lid 2 en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Vordering herstel

Voor wat betreft tenlastelegging A.2 tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 8 april 2021 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te (art. 6.3.1. §6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 mei 2021.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar 7 september 2021.

Op 7 september werd de zaak uitgesteld op vraag van de verdediging die voorhield dat de beklaagde bezig was met het herstel. De rechtbank vroeg het openbaar ministerie een controle te laten uitvoeren.

De zaak werd op 2 november 2021 in beraad genomen.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de burgerlijke partij, de gemeente vertegenwoordigd door meester [naam] advocaat te [naam];
- de herstellvordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door [naam] eerste substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester [naam] advocaat te [naam] in plaats van meester [naam] advocaat te [naam].

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagde wordt onder A vervolgd voor de opslag van allerlei materialen en afval op 2 terreinen, te [naam] en te [naam] en onder B voor de ophoging van een terrein in [naam] met een grote hoeveelheid aarde met asbest en door het stelselmatig opslaan en begraven van allerhande afval.

5. Het perceel te [naam] is eigendom van de beklaagde en zijn ex-partner.

Het ligt volgens het gewestplan [naam] (KB 14 september 1977) deels in woongebied en deels in natuurgebied.

Het maakt ook deel uit van het beschermd landschap ' [naam] ' (MB 7 november 2005) en van het [naam] ([naam]-gebied).

Reeds op 10 oktober 2018 werden door de gemeente 'raadgevingen' gestuurd over de opslag van aarde, waarvan toen nog niet geweten was dat die grond asbesthoudend was.

Op 6 mei 2019 werd een controle uitgevoerd door ambtenaren van de gemeente, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, [naam] en de omgevingsinspectie.

Er werd vastgesteld dat er een grote hoeveelheid afval op het terrein lag.

Op 16 mei 2019 maande de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de beklaagde aan om binnen 1 maand het afval te verwijderen en de reliëfwijziging ongedaan te maken.

Bij een nacontrole op 27 juni 2019 en op 6 februari 2020 was de toestand nog steeds ongewijzigd. Het perceel werd nog steeds gebruikt voor de opslag van diverse materialen zoals kasseien, autobanden, steenpuin, afbraakmaterialen van een berging, olievaten, vervuilde grond, hout e.a. Het reliëf van het terrein is met inerte materialen opgehoogd. Een constructie werd gesloopt.

6. De beklaagde werd op 26 oktober 2019 verhoord en verklaarde:

*'Ik kan hieraangaande verklaren dat de grond en de gebouwen in de _____ te
zowel mijn eigendom als de eigendom van mijn ex-echtgenote,
is. Wat betreft de vastgestelde inbreuken kan ik het volgende verklaren. De eigendom was
van mijn ouders, mijn grootouders hadden hier eveneens gewoond. Toen ik dit kocht een 20 tal
jaar geleden waren er reeds diverse materialen op de eigendom aanwezig: ik ben zelfstandig
bouwondernemer en heb in die 20 jaar ook allerlei materialen op de eigendom achtergelaten. Ik
kijk samen met jullie naar het fotodossier en kan verklaren dat dit inderdaad van mij afkomstig is.
Ik was op de hoogte dat het terrein moest vrijgemaakt worden. Ik werd hiervan op de hoogte
gebracht door de gemeente _____ Na het eerste bezoek in de maand mei had ik
aangesteld om de terreinen te onderzoeken teneinde een bodemattest te verkrijgen om
de eigendom te verkopen. _____ liet mij weten dat er nog verdere onderzoeken dienden te
gebeuren zodat ik nog niet de tijd had alles op te ruimen. In deze periode zijn ik en
aan het scheiden zodat alles vertraging oploopt. Op 7 november 2019 wordt de scheiding
uitgesproken en wacht ik dus af wat er met de eigendom zal gebeuren. Ikzelf heb reeds kopers
voor de eigendom. Ik zal _____ nogmaals aanspreken om een definitieve uitslag te krijgen wat er
dient te gebeuren voor de opkuis en zal dan zo spoedig mogelijk alles in orde brengen teneinde de
eigendom te kunnen verkopen. Ik zal bij de scheiding dit ook door de advocaten laten regelen
teneinde de kosten van de opkuis ofwel door mij of door beiden te laten bekostigen.'*

Op 6 februari 2020 stelde de gewestelijk verbalisant ruimtelijke ordening vast dat er op het terrein zo goed als niks gewijzigd was. Alle materialen waren nog steeds aanwezig. Er werd sedert de aanvankelijke vaststellingen een gracht gegraven naar het naastliggend terrein.

7. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel door verwijdering van alle materialen en de gestorte aarde en de aanaarding errond en het afgraven van het perceel tot 0,5m diep. Gelet op de uitermate schadelijke en kankerverwekkende samenstelling van het afval moet dit gebeuren door een gespecialiseerde firma.

8. De beklaagde huurde via zijn bvba ook een perceel te _____ aan de _____ dat volgens het Gewestplan _____ gesitueerd is in een gebied voor milieubelastende industrieën.

De bvba ging failliet op 15 oktober 2019.

Op dat perceel werden grote hoeveelheden afvalstoffen zonder vergunning opgeslagen. De beklagde werd door de stad op 28 maart 2019 tevergeefs aangemaand om het terrein op te ruimen tegen 15 april 2019.

Op 10 mei 2019 ging de politie dan ter plaatse. De beklagde was aanwezig.

Op het terrein staan enkele gebouwen met een bureel. Er lag een hoop boomstammen, takken en wortels. Er was opslag van PVC-buizen, en er stonden een aantal kunststof recipiënten, plastic bakken, oude vrachtwagenbanden, al dan niet op velg. Op een oude oplegger lagen tractor- en andere banden, kunststof, bidons, enz...

Over de volledige achterzijde van het terrein lagen stapels bouw- en sloopafval, waaronder aarde, stenen, kalkblokken (of ytong), een uitgebroken oprit (teerhoudend asfaltafval), houtafval, kunststof, treinbilzen, enz... Er stond een cubitainer, die volgens de beklagde gevuld was met afvalolie.

De ondergrond van het terrein bestaat uit aarde en steenslag. Geen van de recipiënten stond op een ondoordringbare ondergrond of in een inkuiping.

Voor het terrein, op de gelijkgrondse berm, stond een paardentrailer zonder wielen.

9. De beklagde verklaarde op 10 mei 2019:

'Ik ben zaakvoerder van de met maatschappelijke zetel te en exploitatie te Ik ben de enige zaakvoerder.

Ik maak met uw diensten een rondgang op het terrein in de

Naast en achteraan de loods liggen een hoeveelheid afvalstoffen opgeslagen. De meeste van deze afvalstoffen zijn afkomstig van de exploitatie van mijn BVBA. Mijn bedrijfsactiviteiten betreffen grond- en afbraakwerken.

Uw diensten stellen vast dat volgende afvalstoffen liggen opgeslagen voornamelijk bouw- en sloopafval, aarde, stenen, tegels, kalkblokken, treinbilzen, een uitgebroken oprit, houtafval en boomstammen, lege vaten, een recipiënt gevuld met afvalolie en een oude oplegger met banden, bidons, kunststof en allerhande.

Het is de bedoeling dat de afvalstoffen worden opgeruimd. Deze opslag was een tijdelijke kwestie, een tussentijdse oplossing.

Ik beschik niet over een omgevingsvergunning inzake milieu of stedenbouw voor de opslag en sortering van afvalstoffen.

Ik neem er kennis van dat voor het volledige terrein een staking van gebruik inzake de opslag van afvalstoffen wordt opgelegd en dat ik enkel de afvalstoffen op wettelijke manier mag verwijderen.

Er mag geenszins bijkomende opslag plaatsvinden.

Ik zal u een bewijs laten geworden van de wettelijke verwijdering van de afvalstoffen.'

10. Op vraag van de rechtbank werd op het perceel te een controle uitgevoerd. Op 26 oktober 2021 stelde de politie vast dat het afval werd verwijderd.

Beoordeling

11. De telastleggingen werden niet betwist en zijn bewezen. De verzwarende omstandigheid is eveneens bewezen.

Straf

12. De feiten kunnen worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

13. De bewezen verklaarde feiten zijn de uitvoering van een zelfde strafbaar opzet zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

14. Het openbaar ministerie vorderde een gevangenisstraf van 6 maanden en een geldboete van 5.000 euro.

15. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

16. De beklaagde exploiteerde zonder omgevingsvergunning. De bedrijfsvoering gebeurde op een milieu-hygiënisch onverantwoorde wijze.

Gevaarlijk afval werd onverantwoord opgeslagen.

('De gestorte materialen, materieel en afval zijn sterk verontreinigend. Op het ogenblik van de vaststellingen werden lekkende vaten en batterijen gezien. Analyse van de gestorte aarde gaf aan dat er hoge concentraties ongebonden asbestvezels aanwezig zijn. Deze asbesthoudende materialen zijn niet oordeelkundig opgeslagen of afgedekt maar liggen vrij en verspreid over het perceel. Ook aan de boorden van de gracht aan de westelijke zijde werd asbest aangetroffen.')

De beklaagde bracht langdurig schade toe aan de ruimtelijke ordening. Het perceel te _____ in natuurgebied, maakt deel uit van het beschermd landschap _____ (MB 7 november 2005) en van het _____ (-gebied).

De misdrijven werden in professioneel verband gepleegd en uit winstbejag. In de bedrijfsvoering was er geen aandacht voor het leefmilieu.

De beklaagde stelde het eigen financieel belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij het behoud van een veilig leefmilieu en goede ruimtelijke ordening.

Daarom wordt zowel een gevangenisstraf als geldboete opgelegd.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van het leefmilieu en de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden; dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen en niet enkel de baten maar ook de kosten van zijn activiteiten moet dragen.

Een straf moet van aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie maakt voor de gemeenschap een grote kost uit.

Bij het bepalen van de geldboete wordt ook rekening gehouden met de omvang van de inbreuken, de lange duur ervan en het financiële voordeel.

Door de misdrijven vervalst de beklaagde ook de concurrentie met bedrijven die wel de nodige inspanningen doen om de milieuregels na te leven.

De hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete zijn doeltreffend, evenredig en afschrikkend.

Nu de beklaagde tijd genoeg en alle kansen heeft gehad om de gevolgen van zijn misdrijven te herstellen, maar dat niet heeft gedaan wordt geen uitstel van de straf verleend.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

17. De gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel binnen een termijn van 3 maanden en onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro door het verwijderen van alle materialen, materieel en afval op het perceel, zoals beschreven in het p.v., het verwijderen van de gestorte aarde en de aanaarding errond zoals gemarkeerd op de luchtfoto en het afgraven van het perceel aan de noordzijde van de haag tot 0,5 m diep, voor zover daarmee alle oppervlakkige gestorte verharding en afvalelementen zijn verwijderd. Gelet op de uitermate schadelijke en kankerverwekkende samenstelling van het afval moet dit gebeuren door een gespecialiseerde firma, volgens de regels van de kunst, waarbij het afval correct wordt verwerkt en er bij het transport geen asbestvezels kunnen vrijkomen of verspreid worden.

Op 27 september 2019 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies.

18. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de ruimtelijke ordening.

19. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag. Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 500 euro per dag moet worden opgelegd gelet op de onwil van de beklaagde om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf zijn veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

BIJDRAGEN en KOSTEN

20. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

21. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

22. De beklaagde moet een bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

23. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 50 euro.

BURGERRECHTELIJK

24. De burgerlijke partij, de gemeente vordert een schadevergoeding van 500 euro voor administratieve kosten en achternageloop.

De burgerlijke partij vordert eveneens het herstel te bevelen zoals het werd gevorderd door de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en haar machtiging te verlenen tot het uitvoeren van het bevolen herstel op kosten van de veroordeelde.

De burgerlijke partij vordert een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro.

25. De burgerlijke partij heeft door de misdrijven schade geleden in de vorm van administratieve kosten en achternageloop.

Het gevorderde bedrag kan worden toegekend.

De vordering tot het bevelen van het herstel valt samen met de vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur als bevoegde overheid op grond van artikel 6.3.1 VCRO.

26. De mogelijkheid bestaat dat derden schade hebben geleden die veroorzaakt werd door de bewezen verklaarde misdrijven.

Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank die burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, oordelend **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2 en B samen tot een **gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 40.000 euro**, zijnde 5.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van een bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 50 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel met betrekking tot het perceel gelegen te kadastraal gekend als

door: het verwijderen van alle materialen, materieel en afval op het perceel, zoals beschreven in het p.v., het verwijderen van de gestorte aarde en de aanaarding errond zoals gemarkeerd op de luchtfoto en het afgraven van het perceel aan de noordzijde van de haag tot 0,5 m diep, voor zover daarmee alle oppervlakkige gestorte verharding en afvalelementen zijn verwijderd. Gelet op de uitermate schadelijke en kankerverwekkende samenstelling van het afval moet dit gebeuren door een gespecialiseerde firma, volgens de regels van de kunst, waarbij het afval correct wordt verwerkt en er bij het transport geen asbestvezels kunnen vrijkomen of verspreid worden.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom van 500 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelde ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **2 maanden** vanaf het definitief

worden van dit vonnis.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

KOSTEN

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 304,62 euro.

BURGERRECHTELIJK

Veroordeelt tot betaling van **500 euro** aan de burgerlijke partij, meer de vergoedende intrest tegen de wettelijke intrestvoet vanaf 1 maart 2018 tot heden, en met de gerechtelijke intrest vanaf heden tot de dag van volledige betaling en de kosten begroot op **260 euro** rechtsplegingsvergoeding.

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen te Gent door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, dertigste correctionele kamer, samengesteld uit voorzitter, en door hem uitgesproken in openbare terechtzitting op **7 december 2021**, met bijstand van griffier, en in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings.