

Griffieummer: 1709
Notifienuummer: 66.RW.200097-09
Datum vonnis: 7/12/2012

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

**INZAKE
HET OPENBAAR MINISTERIE tegen**

3378 1. geboren te en
wonende te

3379 2. geboren te op en wonende te
.....
.....
.....

Verdacht van:
De eerste en de tweede:

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader, zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te op niet nader te bepalen datum tussen 1 januari 2007 en 31 december 2007:

op het perceel aldaar gelegen te met een (globale) oppervlakte van
gekadastréerd als
eigendom van en
ingevolge akte verleden door notaris id

"... de feiten voor zover gepleegd voor 1 september 2009 strafbaar ingevolge de artikelen 99, par 1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999"

- A. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder vooraangaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2^o 1.1^o a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), namelijk het oprichten van een paardenstal en berging
- B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.3^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4:2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, namelijk het oprichten van een paardenstal en berging.

Datum van dagvaarding 24/07/2012

De dagvaarding werd ingeschreven ter hypotheken met vermelding van:
Overgeschreven op het Hypotheekkantoor van:

Zeventien augustus tweeduizend twaalf

Ref:

Tt. starten op rek.

IBAN BE

BIC

Bedrag:

honderdenvier euro drieënvijftig cent

(get)

Hypotheekbewaarder

Gehoord in openbare zitting d.d. 09 november 2012 de voordracht van de zaak.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering bij monde van mevr. m
gezien het bevel tot dagvaarden.

Dat de eerste beklagde hoewel behoorlijk gedagvaard, niet ter zitting
verscheen noch zich liet vertegenwoordigen door een raadsman ;

Gehoord de tweede beklagde n haar verdedigingsmiddelen en in haar
akkoord met het ambtshalve voorstel van de opschorting van de uitspraak van veroordeling.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar advies hieromtrent.

Allen gebruikten de Nederlandse taal.

De ten laste gelegde feiten zijn bewezen aan de hand van het gevoerde gerechtelijk onderzoek
en het onderzoek ter zitting.

Gezien de eigendomsaanduiding door middel van de stukken van het registratiekantoor van
dd. 19/03/2012.

Gezien de aanwezige fotobundel die de feiten duidelijk bevestigt.

Gezien het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid d.d. 25/02/2011 waarbij een
positief advies werd verleend aangaande de voorgestelde herstellvordering. Dat dit advies op
een geldige wijze werd verleend.

De rechtbank treedt de hierna aangehaalde herstellvordering bij gezien deze kennelijk geen
onredelijk karakter heeft.

De herstelvordering is gesteld in de volgende bewoordingen:

"Overeenkomstig artikel 6.1.4.1 VCRO vordert de stedenbouwkundige inspecteur:

"Herstel in de oorspronkelijke staat, implicerende:

Het afbreken en verwijderen van de paardenstal.

De paardenstal heeft een oppervlakte +/- 2,50m x +/- 6,00m en situeert zich op +/- 9,00m van de achtergevel. De stal werd opgetrokken uit een combinatie van enerzijds betonnen platen met baksteenmotief en anderzijds hout. Het zadeldak werd afgedekt met golfplaten.

Het afbreken en verwijderen van de berging.

De berging heeft een oppervlakte van +/- 2,00m x +/- 4,00m. Het betreft een halfopen constructie die opgetrokken is uit een combinatie van betonplaten met baksteenmotief en hout. Het lessenaardak werd afgedekt met golfplaten.

De voormelde afbraak en verwijderwerken sub 1 en 2 dienen te geschieden inclusief de afbraak en verwijdering van de eventuele vloerplaten en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van alle afbraakmaterialen van het terrein."

De uitvoering van alle voormelde afbraak en verwijderingswerkzaamheden dient te geschieden binnen een termijn van maximaal twaalf (12) maanden na het definitief worden van onderhavig vonnis.

Dat de rechtbank beslist dat, bij gebreke gevolg, te verlenen aan de bevolen

herstelwerkzaamheden binnen de gestelde termijn:

het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar daarin op kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat beide beklaagden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Teneinde de hoofdiveroordeling tot herstel kracht bij te zetten is het opleggen van een dwangsom wél opportuun.

Dat derhalve de beide beklaagden samen, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn van twaalf maanden na de betekening van dit vonnis, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag, dit evenwel met een maximum van 20.000 euro.

Dat de ten laste gelegde feiten bij toepassing van art. 65 SW worden aanzien als gepløegd zijnde met een eenheid van opzet.

Bij het bepalen van de strafmaat houdt de rechtbank rekening met de persoonlijkheden van beide beklaagden en hun strafverleden waarop geen criminele veroordelingen voorkomen. Dat een opschorting van bestraffing niet geschikt voorkomt.

Dat aan tweede beklaagde een uitstel van de hierna opgelegde geldboete wordt toegestaan.

Gezien de artikelen:

- Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken: art. 186 - 194
- Strafwetboek: art. 40 - 65 - 66

- Art. 99, par 1, 146, 1^o-3^o, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd 18 mei 1999
- Inbreuk op artikel 6.1.1.1^o en 6.1.1.3^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- Art. 84 - Hypotheekwet
- Art. 4 lid 2 - voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering
- Wet 13/04/2005
- Art. 29 van de wet van 01/08/1985 - gewijzigd door de wet van 22/04/2003 en het K.B. van 19/12/2003 en het K.B. van 31/10/2005
- K.B. van 28/12/1950 art. 91, 2^o lid - gewijzigd door het K.B. van 23/12/1993 art. 1 - gewijzigd door het K.B. van 11/12/2001
- Wet van 5/03/1952 art. 1 - gewijzigd door de wet van 24/12/1993
- Wet van 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank, uitspraak doende in eerste aanleg en op tegenspraak onzichtsens tweede beklagde en bij verstek opzichtsens eerste beklagde

Verklaart beide beklagden plichtig aan de hen ten laste gelegde feiten.

Veroordeelt ieder der beklagden en uit hoofde van alle hen ten laste gelegde feiten tot een geldboete van 100,00 euro te verhogen met 45 opdecimèn en aldus gebracht op 550,00 euro of één maand vervangende gevangenisstraf.

Verleent aan tweede beklagde tiststel van de tenuitvoerlegging van de volledige voormelde straf gedurende een termijn van drie jaar.

Verplicht beklagden elk tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985 - gewijzigd bij de Wet van 22.04.2003, het K.B. van 19.12.2003 en het K.B. van 31.10.2005 tot betaling van een bedrag van 25 EUR, vermeerderd met 50 opdecimèn en alzo gebracht op 150 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdelicten, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagden elk overeenkomstig artikel 91, 2^o lid van het K.B. van 28.12.1950, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij K.B. van 11.12.2001, een vergoeding op van 32,27 EUR.

Veroordeelt beklagden elk tot 1/2^o van de strafkosten, deze tot op heden in totaal berekend op 168,62 EUR.

DE HERSTELVORDERING:

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond,

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

Het afbreken en verwijderen van de paardenstal.

De paardenstal heeft een oppervlakte +/- 2.50m x +/- 6.00m en situeert zich op +/- 9.00m van de achtergevel. De stal werd opgetrokken uit een combinatie van enerzijds betonnen platen met baksteenmotief en anderzijds hout. Het zadeldak werd afgedekt met golfplaten.

Het afbreken en verwijderen van de berging.

De berging heeft een oppervlakte van +/- 2.00m x +/- 4.00m. Het betreft een halfopen constructie die opgetrokken is uit een combinatie van betonplaten met baksteenmotief en hout. Het lessehaardak werd afgedekt met golfplaten.

De voormelde afbraak en verwijderwerken sub 1) en 2) dienen te geschieden inclusief de afbraak en verwijdering van de eventuele vloerplaten en fundamenteën, het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van alle afbraakmaterialen van het terrein."

De uitvoering van alle voormelde afbraak en verwijderings- werkzaamheden dient te geschieden binnen een termijn van maximaal twaalf (12) maanden na het definitief worden van onderhavig vonnis.

Beveelt dat, bij gebreke gevolg te verlenen aan de bevoelen herstelwerkzaamheden binnen de gestelde termijn :

het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar daarin op kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat beide beklaagden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoof van een staat begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beide beklaagden samen, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn van twaalf maanden na de betekening van dit vonnis, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van 125,00 euro per dag, dit evenwel met een maximum van 20.000 euro.

Beveelt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van iedere beklaagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te TONGEREN op 7 december 2012:

Aanwezig:

Dhr.

Alleenzetselend: Rechter,

Het OPENBAAR MINISTERIE zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak en

Griffier.