

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING UITGESPROKEN**

IN ZAKE:

1. _____ wonende te _____

2. _____, wonende te _____

-aanlegsters op verzet-

ter zitting niet aanwezig noch vertegenwoordigd.

TEGEN:

GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROVINCIE

LIMBURG, afdeling ROHM – _____, met burelen te _____

woonstkeuze doende bij gerechtsdeurwaarder _____, met kantoor te _____

-verweerder op verzet-

ter zitting vertegenwoordigd door Mr. _____ loco _____, advocaten te _____

Gelet op de dagvaarding, betekend op 28 februari 2006 door plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder _____ loco gerechtsdeurwaarder _____, met standplaats te _____ er toe strekkende het verzet ontvankelijk en gegrond te horen verklaren, er toe strekkende te horen zeggen voor recht dat er geen dwangsommen verschuldigd zijn voor de periode van 1 september 2005 tot 14 oktober 2005, voorbehoud te verlenen voor het vorderen van schadevergoeding wegens roekeloze tenuitvoerlegging en er toe strekkende verweerder op verzet te horen veroordelen tot de uitvoeringskosten en tot de kosten van het geding.

Gelet op de conclusie van verweerder op verzet, neergelegd ter griffie op 7 maart 2006.

Gelet op de tweede conclusie van verweerder op verzet, neergelegd ter griffie op 29 maart 2006.

Gelet op de beschikking op verzoek van verweerder op verzet op 26 juni 2006 overeenkomstig artikel 747§2 Gerechtelijk Wetboek gewezen.

Gelet op de conclusie van aanlegsters op verzet, neergelegd ter griffie op 10 juli 2006.

Gehoord verweerder op verzet in zijn middelen en gezegden in het Nederlands.

Gezien de door verweerder op verzet neergelegde stukken.

I. De feiten

Bij vonnis van deze Rechtbank van 19.11.1998 werden aanlegsters op verzet veroordeeld tot afbraak van de onvergunde berging en zwembad binnen een termijn van één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis.

Aanlegsters op verzet werden solidair veroordeeld tot het betalen van een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging in de niet – uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Dit vonnis werd bevestigd bij arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen van 14.01.2002.

Op 19.03.2004 ging verweerder op verzet over tot betekening van het vonnis en van het arrest, zodat de termijn binnen dewelke de afbraak diende te geschieden, afliep op 19 maart 2005.

Bij exploit van 01.06.2005 liet verweerder op verzet een bevel tot betaling betekenen en bij exploit van 11.07.2005 liet verweerder op verzet uitvoerend beslag op onroerend goed leggen.

Op 08.08.2005 gingen aanlegsters over tot dagvaarding in verzet voor deze Kamer teneinde de tenuitvoerlegging te laten schorsen. Aanlegsters hielden voor dat de dwangsommen slechts verbeurd konden zijn vanaf 15 april 2005 en niet van 1 december 2004 tot 31 mei 2005. Deze zaak staat nog op de rol.

Aanlegsters op verzet gingen vervolgens over tot betaling van de dwangsommen tot en met 31.05.2005.

Bij exploit van 23.11.2005 liet verweerder op verzet een bevel tot betaling betekenen met betrekking tot de dwangsommen van 1 juni 2005 tot en met 14 oktober 2005.

Bij exploit van 10.02.2006 liet verweerder op verzet uitvoerend beslag op onroerend goed leggen.

Op 28.02.2006 tekenen aanlegsters verzet aan tegen het bevel tot betalen en tegen het uitvoerend beslag op onroerend goed.

II. Beoordeling ten gronde

1.

Aanlegsters werpen op dat zowel de betekening van het bevel tot betaling van 23.11.2005 als het exploit van uitvoerend beslag van 10.02.2006 dienen nietig verklaard te worden, aangezien beide exploiten werden betekend ten verzoeken van "De Stedenbouwkundig Inspecteur van de Provincie" en niet ten verzoeken van "De Stedenbouwkundig Inspecteur van de Provincie in naam van het Vlaams Gewest".

De stedenbouwkundige inspecteur zoals deze wordt aangeduid in het bevel tot betalen en in het exploit van beslag dient echter beschouwd te worden als zijnde de partij die ook de veroordeling ten gronde heeft bekomen.

De stedenbouwkundige inspecteur wordt in het bevel tot betalen en in het beslagexploot immers concreet aangeduid als “De Stedenbouwkundig inspecteur van de Prov. Afd. ROHM – ”, daarmee duidelijk te kennen gevend dat hij optreedt voor het Vlaams Gewest, onder wie de betreffende dienst ressorteert.

De exploten dienen aldus niet nietig verklaard te worden.

2.

Aanlegsters op verzet hebben inmiddels de dwangsommen tot en met 31 augustus 2005 voldaan, doch zij betwisten dat zij de dwangsommen voor de periode van 1 september 2005 tot en met 14 oktober 2005 verschuldigd zijn.

Ten gronde beval de eerste rechter en het Hof van Beroep het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, waaraan bij niet – vrijwillige uitvoering een dwangsom werd gekoppeld.

In beginsel moet het bewijs dat de voorwaarden voor invordering van de dwangsom vervuld zijn geleverd worden door de partij die de tenuitvoerlegging nastreeft. In casu zou dat betekenen dat verweerder zou moeten bewijzen dat de plaats niet in de vorige toestand werd hersteld vóór 14 oktober 2005.

Door verweerder wordt evenwel terecht verwezen naar artikel 152 van het Decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18.05.1999. Dit artikel voorziet dat de overtreder de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeesters en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs op de hoogte dient te brengen indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Daarop wordt door de stedenbouwkundige inspecteur onmiddellijk en na controle ter plaatse een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt. Behoudens bewijs van het tegendeel, geldt enkel het proces-verbaal van vaststelling als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel.

Deze bepaling houdt een omkering van de bewijslast in: het bewijs van de effectieve uitvoering van de veroordeling vóór de datum van het proces – verbaal moet de overtreder leveren.

Bij schrijven van 14.10.2005 deelde de raadsman van aanlegsters aan verweerder op verzet mee dat het herstel was uitgevoerd. Het herstel in de oorspronkelijke toestand werd op 08.11.2005 effectief vastgesteld door een proces-verbaal van vaststelling.

Aanlegsters op verzet houden echter voor dat zij de hoofdveroordeling, bestaande uit de afbraak van de betwiste constructies, reeds eind augustus 2005 hadden uitgevoerd en dat alle puin opgeruimd was tegen 09.09.2005.

Verweerder op verzet neemt de kennisgeving op 14.10.2005 door aanlegster op verzet van het herstel aan als bewijs van de datum van het herstel in de oorspronkelijke toestand.

De Rechtbank moet vaststellen dat aanlegsters geenszins het bewijs leveren dat het herstel reeds vóór 15 oktober 2005, en in het bijzonder reeds eind augustus 2005, was uitgevoerd.

Verweerder op verzet vordert aldus terecht dwangsommen tot 14.10.2005, zijnde de datum waarop de raadsman van aanlegsters meedeelde dat het herstel was uitgevoerd.

Het verzet van aanlegsters dient ongegrond verklaard te worden.

3.

Aangezien er geen sprake is van tergende en roekeloze uitvoering vanwege verweerder op verzet kan aan aanlegsters geen voorbehoud verleend worden voor het vorderen van schadevergoeding.

Gezien de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

Wij _____, Voorzitter van de rechtbank, dd. Beslagrechter in de Rechtbank van eerste aanleg te Tongeren, bijgestaan door _____, griffier;

Uitspraak doende op tegenspraak en in eerste aanleg.

Verklaart het verzet van aanlegsters ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt aanlegsters op verzet tot de kosten van het geding, in hoofde van aanlegsters vastgesteld op 235,63 euro kosten verzetsakte en 233,03 euro rechtsplegingsvergoeding, en in hoofde van verweerder vastgesteld op 237,98 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het gerechtsgebouw te Tongeren op **ZEVEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES.**