

7 december 2006

Griffie: 981

Not. nr.:
66.15.167/00
Beklaagden:

207.

Veroordelingsbericht:

03/01/2007

Betekend:

18/12/06 a police
29/12/06 a pincan

Kost: 34,58 eur

De **CORRECTIONELE RECHTBANK, negende kamer**, zitting houdende te Oudenaarde heeft het volgende vonnis uitgesproken:

In zake van het Openbaar Ministerie tegen:

; industrieel ingenieur, geboren te _____ op _____ en wonende te _____

Beklaagd van:

te _____ tussen 1 april 2000 en 30 april 2000:

Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

- door op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ nl. een cross terrein te hebben aangelegd tussen, 1 april 2000 en 30 april 2000

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien.

De zaak werd hernomen voor de huidige samenstelling van de zetel.

Na te hebben vastgesteld dat de beklagde, alhoewel behoorlijk gedagvaard en opgeroepen, voor deze rechtbank niet is verschenen.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

1. De gegrondheid van de strafvordering.

1.1.

De weerhouden tenlastelegging in de dagvaarding slaat op het aanleggen van een crosssterrein in de periode tussen 1 april 2000 en 30 april 2000. Hiertoe werden in het weiland, gelegen in agrarisch gebied, met een graafmachine sleuven getrokken met

reliëfwijzigingen tot gevolg, zonder dat een bouwvergunning was aangevraagd.

1.2.

In acht genomen de objectieve vaststellingen en de verklaringen vervat in het strafdos-
sier, is de rechtbank van oordeel dat de feiten omschreven in de dagvaarding in hoofde
van de beklaagde bewezen voorkomen.

2. De straftoemeting.

2.1.

De straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de
bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid
van de beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, de gezinstoestand en
de arbeidssituatie voor zover bekend.

2.2.

De door de beklaagde gepleegde strafrechtelijke feiten zijn objectief ernstig.

Zonder over enige vergunning te beschikken ging beklaagde over tot het aanleggen
van een crossterrein.

De beklaagde moeten de normen die de overheid heeft uitgewerkt ter realisatie van het
beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening respecteren.

De rechtbank wijst er voorts op dat de beklaagde zijn individueel belang niet boven
het algemeen belang – dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening – mag laten
prevaleren en dat hij voortaan de stedenbouwkundige voorschriften stipt dient na te
leven.

2.3.

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingbehoefte dienen maar ook de speciale
en generale preventie. De op te leggen straf moet van aard zijn de beklaagde ervan te
weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en hem
aansporen respect te betonen voor de regels die beogen in Vlaanderen tot een orden-
telijke ruimtelijke ordening te komen.

2.4.

Uit het strafdossier komt naar voren dat de beklaagde uiteindelijk na vele aanmanin-
gen tot herstel van het terrein in de oorspronkelijke toestand en nadat een herstellvor-
dering werd ingeleid is overgegaan tot het effen maken van het terrein. Tevens werd
vastgesteld door de verbalisanten dat er geen activiteiten als oefenterrein meer werden
uitgevoerd (stuk 45 strafdossier).

2.5.

Gelet op het verstek van de beklaagde beschikt de rechtbank niet over actuele gegevens omtrent zijn sociale en professionele situatie.

2.6.

Gegeven hetgeen voorafgaat is de rechtbank van oordeel dat de hierna bepaalde bestraffing zich opdringt.

De toepassing van de wet van 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000) met ingang van 1 januari 2002 brengt een marginale verhoging van de geldboeten met zich mee. Aangezien de aan de beklaagde ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten dateren van vóór de inwerkingtreding van deze wet, mag de verhoging van de geldboeten niet op deze feiten worden toegepast.

Het bedrag van de geldboete, verplicht uit te drukken in euro, dient dan ook berekend te worden door de verhoging van de door 40,3399 gedeelde geldboete zoals bepaald in het strafwetboek, met de opdecimen geldend op het ogenblik van de gepleegde feiten.

3. De herstellvordering.

Zoals reeds gesteld bevat het dossier een herstellvordering van het bestuur AROHM, strekkende tot het herstel van het terrein in zijn natuurlijk reliëf. Tevens werd een dwangsom van 100 euro per dag gevorderd bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Nu uit het aanvullend onderzoek (stukken 43 e.v. strafdossier) is gebleken dat de beklaagde inmiddels tot volledig herstel is overgegaan, is de herstellvordering zonder voorwerp geworden.

Gelet op de artikelen :
40.41.100 strafwetboek ;
42§1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5°lid) en 68 Decreet Ruimtelijke Ordening;
28.29 Wet 1.8.1985 ;
wet 5.3.1952, zoals gewijzigd ;
4 wet 26.6.2000 ;
162.163.179.182.184.186.189.190.194 Wetboek straffvordering ;
wet 15.6.1935 ;
door de voorzitter ter zitting aangeduid.

DE RECHTBANK, rechtdoende in eerste aanleg en bij verstek:

VEROORDEELT beklaagde, _____, uit hoofde van het hem ten laste gelegde en bewezen feit tot een geldboete van (200, verhoogd met 1990 opdecimen en gedeeld door 40,3399 =) **991,57** euro.

ZEGT dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, deze uitgesproken geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van **2 maanden**.

STELT vast voor recht dat de herstellvordering van de administratie ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen (AROHM) van de Vlaamse gemeenschap zonder voorwerp is geworden.

SPREEKT tegen de beklaagde de verplichting uit een bijdrage te betalen van vijftwintig euro verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 137,50 euro tot financiering van het bijzonder fonds voor de hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

LEGT bovendien aan de veroordeelde een vergoeding op van 25 euro ingevolge K.B. 23.12.1993 gewijzigd bij artikel 1 K.B. 11.12.2001.

VEROORDEELT de beklaagde tot de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 40,98 euro, meer de betekeningkosten van huidig vonnis.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van **zeven december tweeduizend en zes.**

Aanwezig :

- , toegevoegd rechter ;
- , substituut procureur des konings;
- , adjunct-griffier.