



Repertoriumnummer 2024/ 10.422
Datum van uitspraak 07/11/2024
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.	op Vrij – art. 280 Wb.Reg.

☐ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, sectie burgerlijke rechtbank vonnis

Kamer B.3

Aangeboden op
Niet te registreren

Vrijwillige tussenkomst :

), wonende te

Eerste vrijwillig tussenkomende partij,

hebbende als raadsman meester
).

, advocaat te

), met zetel te

Tweede vrijwillig tussenkomende partij,

hebbende als raadsman meester
).

, advocaat te

I. PROCEDURE

De dagvaarding werd regelmatig betekend op 8 juni 2021 (gekantmeld op het kantoor Rechtszekerheid
- Ref :).

Er is kennis genomen van het vonnis van 20 juni 2024 waarbij de debatten werden heropend.

In openbare terechtzitting van 17 oktober 2024 werden partijen gehoord in hun middelen en besluiten.

De rechtbank heeft kennis genomen van het dossier van de rechtspleging en van de neergelegde bundels van partijen.

Er is kennis genomen van het verzoekschrift tot heropening van de debatten de dato 4 juni 2024, bij gerechtsbrief de dato 5 juni 2024 aan partijen meegedeeld.

Artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERINGEN

1. Eisende partij vordert:

“De vrijwillige tussenkomsten nietig, zoniet onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;

De vordering van concluant ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens te bevelen aan elk van verweerders, in solidum, of elk voor zijn/haar deel, om het onroerend goed, en de erin gelegen woongelegenheden, gelegen te kadastraal gekend onder , te herstellen

- door op stedenbouwkundig vlak en steeds overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een regulariserende omgevingsvergunning te bekomen en uit te voeren, zoniet door de bestemming ervan te wijzigen, dan wel door het te slopen, tenzij dat verboden zou zijn op grond van wettelijke, decretaale of reglementaire bepalingen,
- in geval een stedenbouwkundige regularisatie wordt bekomen en uitgevoerd, het gebouw en de woningen erin te herstellen door nog de nodige renovatie-, verbeterings- en/of aanpassingswerken uit te voeren zodat deze conform zijn, als bedoeld in artikel 3.1. Vlaamse Codex Wonen, ook zonder dat er overbewoning is;

Dit binnen een uitvoeringstermijn (hersteltermijn) van **10 maanden**, vanaf de datum van het tussen te komen vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 150 EUR **per veroordeelde** en per dag vertraging, en met de uitdrukkelijke uitsluiting van de dwangsomtermijn van artikel 1385bis, 4e lid Ger.W.

Daarbij uitdrukkelijk machtiging te verlenen aan de Wooninspecteur en aan het College van Burgemeester en Schepenen van (zie ook na 1/1/2021 : de artikelen. 3.12j° 3.47 en 3.32-3.33 j° 3.48 Vlaamse Codex Wonen);

- om het **gevorderd herstel** ambtshalve uit te voeren, voor het geval de veroordeelde in gebreke zou blijven, en die kosten te verhalen op de veroordeelden, in solidum;
- en om **de kosten** van gebeurlijke herhuisvesting te verhalen op de veroordeelden, in solidum;

Verweerders in solidum (of elk voor zijn/haar deel) te veroordelen tot de kosten van het geding, op heden te begroten aan de zijde van concluant op

- de te Indexeren rechtplegingsvergoeding : 1800,00 EUR,
- de dagvaardingskosten, kosten kadaster, hypothecair attest; plannenregister: 887,40 EUR (zie detail infra)
- de kosten van overschrijving van de dagvaarding (stuk 41) : 240,00 EUR
- de kosten van overschrijving de tussen te komen gerechtelijke einduitspraak in de registers van het hypotheekkantoor, en de latere doorhaling ervan in geval van herstel : p.m.

Verder tweede vrijwillig tussenkomende partij te veroordelen tot een te indexeren (basis)rechtplegingsvergoeding van 1800,00 EUR ten gunste van concluant. “

2. Eerste en tweede verwerende partij vorderen:

“Wat de hoofdvordering betreft:

In hoofddorde de vordering van eiser ongegrond te verklaren en eiser te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van een (te indexeren) rechtplegingsvergoeding van 1.800,00 euro;

In ondergeschikte orde de vordering van eiser slechts gedeeltelijk gegrond te verklaren en een bijkomende hersteltermijn van 15 maanden toe te staan, indien onder verbeurte van een dwangsom, deze te beperken

tot 25,00 euro per dag vertraging, minstens te zeggen voor recht dat een eventuele dwangsom opgelegd aan conculanten pas na verloop van 15 maanden zal kunnen verbeuren aan een bedrag van 25,00 euro per dag met een plafond van maximaal 5.000,00 euro.

Wat de tussenvorderingen betreft:

*De vrijwaringsvordering en de individuele vordering tot schadevergoeding van
en ongegrond te verklaren en vervolgens hen te veroordelen tot betaling
aan van een rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro.*

Wat de vrijwaringsvordering betreft:

Akte te verlenen aan de vrijwaringsvordering van

*ten aanzien van en vervolgens deze
vrijwaringsvorderingen ontvankelijk en gegrond te verklaren.*

*Vervolgens te veroordelen om
te vrijwaren omtrent alles waartoe zij door uw Zetel ten aanzien
van het Vlaams Gewest, veroordeeld zouden worden.
In de mate zouden veroordeeld worden om het kwestieuze
goed te een andere bestemming te geven ofwel bevolen zou worden het
pand te slopen, hetzelfde uit te spreken lastens*

*In de mate zouden veroordeeld worden om bepaalde
renovatie-, verbeterings- en aanpassingswerken uit te voeren,
te veroordelen tot dezelfde werken.*

*In de mate er een bepaalde termijn vanaf datum van betekening van het tussen te komen vonnis zou
uitgesproken worden onder verbeurte van een dwangsom,
te veroordelen om het nodige te doen binnen dezelfde termijn en onder verbeurte van dezelfde
dwangsom.*

*Te zeggen voor recht dat voor zover machtiging wordt verleend aan het Vlaams Gewest om ambtshalve
in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, deze machtiging tevens moet gelden ten aanzien
van*

*Het Vlaams Gewest te bevelen dat ingeval van betekening van het tussen te komen vonnis er betekend dient
te worden ten aanzien van niet enkel doch eveneens ten
aanzien van*

*Te zeggen voor recht dat voor zover veroordeeld zouden
worden tot het betalen aan het Vlaams Gewest van gedingkosten, de kost van herhuisvesting, de kost van
overschrijving van dagvaarding en van de tussen te komen gerechtelijke uitspraak in de registers van het
kantoor van rechtszekerheid en de latere doorhaling ervan,
te veroordelen tot diezelfde (geding)kosten*

*in elk geval te veroordelen tot het betalen aan
van de gedingkosten, in hun hoofde begroot op een
rechtsplegingsvergoeding van 1.800,00 euro ten aanzien van en
1.800,00 euro ten aanzien van*

In bijkomend ondergeschikte orde voor recht vast te stellen dat concludanten aansluiten bij het verweer van verwerende partijen;

In uiterst ondergeschikte orde de vordering van eiseres gedeeltelijk gegrond te verklaren en een bijkomende hersteltermijn van 15 maanden toe te staan, indien onder verbeurte van een dwangsom deze te beperken tot 25 € per dag vertragen en minstens te zeggen voor recht dat een eventuele dwangsom opgelegd pas na verloop van 15 maanden zal kunnen verbeuren aan een bedrag van 25 € per dag met een plafond van maximaal 5.000,00 €.

De afgewezen of veroordeelde partijen te horen veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding in hoofde van tweede concludante begroot op een bedrag van 1.800,00 €."

5. Na heropening van de debatten verklaarden partijen ter zitting dat de vorderingen zonder voorwerp waren geworden, behoudens in verband met de beoordeling van de kosten van het geding (inclusief de vrijwaring in het kader van die beoordeling omtrent de kosten).

Er wordt hieronder enkel ingegaan op deze voormelde punten.

III. BEOORDELING

1. Er dient vooreerst vastgesteld dat de vrijwillig tussenkomende partijen geen eigen vorderingen stellen. Zij komen aldus enkel ten bewarende titel tussen in deze procedure.

De veroordeling tot de gerechtskosten onderstelt een tussen partijen daadwerkelijk bestaande procesverhouding zodat tussen hen een vordering werd ingesteld, strekkende tot veroordeling van één partij jegens een andere partij.

Wanneer een tussenkomst van een partij echter louter van bewarende aard is, is niet voldaan aan voormelde procesverhouding en kan er geen sprake zijn van de veroordeling tot het betalen van een rechtsplegingvergoeding (cfr. Cass., 25 januari 2013, R.W., 2012-2013, 1584).

Opzichtens deze partijen dient aldus vastgesteld dat er geen procesverhouding is tussen hen eisende partijen zodat in deze verhouding geen rechtsplegingvergoedingen verschuldigd zijn.

2. Eisende partij vordert verder een rechtsplegingvergoeding ad 1.800,00 euro opzichtens eerste en tweede verwerende partijen en een rechtsplegingvergoeding ad 1.800,00 euro opzichtens derde en vierde verwerende partijen.

De vordering van eisende partij opzichtens de vier verwerende partijen vloeit uiteindelijk voort uit één rechtsband en is gesteund op dezelfde feiten.

Deze vier partijen hebben uiteindelijk allen op één of andere wijze een aandeel in de problematiek van het niet conform zijn van de woning en de noodzaak tot aanpassingswerken (inclusief het trage verloop van de aanpassingswerken). Zij worden opzichtsens eisende partij mee als in het ongelijk gestelde partijen beschouwd.

Eisende partij kan aldus enkel aanspraak maken op één gezamenlijke rechtsplegingvergoeding opzichtsens deze partijen.

In de onderlinge verhoudingen tussen verwerende partijen zelf zijn zij allen minstens deels te beschouwen als in het ongelijk gestelde partijen en dienen zij elk de eigen kosten te dragen.

3. Voor wat de vrijwaringsvorderingen opzichtsens de vrijwillig tussenkomende partijen betreft dient opgemerkt dat:

- enerzijds de tweede vrijwillig tussenkomende partij vrijwaring op zich heeft genomen omtrent de verplichtingen van de herstellvordering en ook in de compromis eerste vrijwillig tussenkomende partij hiertoe de verplichting was aangegaan;
- anderzijds er in de notariële akte de dato 7 juni 2023 geen expliciete vrijwaring voor de procedurekosten is opgenomen.

In de verhouding tussen verwerende partijen enerzijds en de vrijwillig tussenkomende partijen anderzijds dient aldus te worden vastgesteld dat zij elk deels mee in het ongelijk gestelde partijen zijn zodat ook in die verhouding elke partij de eigen kosten dient te dragen.

4. Overeenkomstig artikel 269² van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten veroordeelt de rechter de partij of de partijen die het rolrecht – bepaald overeenkomstig artikel 269¹ van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten op 165 euro – verschuldigd zijn tot de betaling ervan of tot betaling van hun deel erin.

Dit rolrecht valt ten laste van eerste, tweede, derde en vierde verwerende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK,
In eerste aanleg en op tegenspraak als volgt:

*Verklaart de reeds ontvangen vorderingen van eisende partijen zonder voorwerp.

*Zegt voor recht dat in de verhouding eisende partij – vrijwillig tussenkomende partijen geen rechtsplegingvergoedingen verschuldigd zijn.

Veroordeelt eerste, tweede, derde en vierde verwerende partijen in solidum tot het betalen van de kosten van het geding in hoofde van eisende partij, dit als volgt begroot:

-kosten dagvaarding en andere kosten:	887,40 euro
-rechtsplegingvergoeding:	1.800,00 euro
Totaal:	2.687,40 euro

*Zegt voor recht dat voor het overige alle eventuele vorderingen zonder voorwerp, minstens ongegrond zijn en zegt voor recht dat eerste, tweede, derde en vierde verwerende partijen alsook eerste en tweede vrijwillig tussenkomende partijen elk hun eigen kosten dienen te dragen en eventuele rechtsplegingvergoedingen in de verhoudingen worden gecompenseerd.

*Veroordeelt eerste, tweede, derde en vierde verwerende partijen in solidum tot het betalen van het rolrecht van 165 euro.
Het rolrecht moet worden betaald aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financien op diens eerste verzoek.

*Zegt voor recht dat dit vonnis van rechtswege uitvoerbaar is bij voorraad.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeven november tweeduizend vierentwintig**.

Aanwezig zijn:

afdelingsvoorzitter, alleenrechtsprekend;
griffier.