



Vonnisnummer / griffinummer 2017/ 3176
Notitienunder parket GE66.97.851-11
Datum van uitspraak 7 november 2017
Naam beklagden 1. . 2. :

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

6063 1. _____, mechaniker, geboren te _____ op _____
wonende te _____

6064 2. _____, arbeidster, geboren te _____ op _____
wonende te _____

beklaagd van:

de eerste en de tweede

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____, geboren te _____
) op _____ en van _____, geboren te _____
op _____ beiden wonende te _____;

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

meer bepaald zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning

1. de koerruimte rechts van het hoofdgebouw te hebben overdekt over een oppervlakte van 2 m bij 5 m

2. aan de badkamer een deuropening te hebben gecreëerd die uitgeeft op het te verwijderen dak boven de koerruimte,

te in de periode van **01.10.2011 tot en met 18.10.2011**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 oktober 2017.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de herstellvordering van de stad
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden;
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de door de beklaagden gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagden zijn eigenaar van een pand gelegen te
waar zij ook wonen.

Volgens het gewestplan " " (Koninklijk Besluit van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde.

5. Op 18 oktober 2011 stelde een controleur van de Afdeling bouw- en woontoezicht van Gent een proces-verbaal op wegens de uitvoering van bouwwerken zonder stedenbouwkundige vergunning. Er werd ook stakingsbevel gegeven dat door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werd bekrachtigd.

Drie aanvragen tot regularisatie werden geweigerd.

Op 23 januari 2014 verleende het college van burgemeester en schepenen een regularisatievergunning.

Bij een controle op 26 januari 2015 bleken de werken uitgevoerd maar waren er nog afwijkingen ten opzichte van de goedgekeurde plannen. De koerruimte was nog overdekt en een deuropening aan de badkamer was nog niet dichtgemaakt.

6. Op 7 februari 2016 verklaarden de beklaagden dat zij de aanpassingswerken zouden uitvoeren maar eerst nog hun architect opdracht gingen geven om contact te nemen met de administratie.

Op 17 september 2016 waren die werken nog steeds niet uitgevoerd.

Beoordeling

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastleggingen worden niet betwist en zijn bewezen.

Straf

8. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon. In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Het openbaar ministerie vorderde voor elk een geldboete van 500 euro.

10. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

11. De beklaagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De beklaagden berokkenden schade aan de ruimtelijke ordening en de leefbaarheid in de stad.

Zij handelden ook uitgaande van de verwerpelijke opvatting dat bouw misdrijven en het herstel ervan niet ernstig worden genomen en dat éénmaal opgericht de illegale constructies wel geregulariseerd en minstens niet zullen afgebroken worden.

Om die redenen wordt ook geen opschorting van de uitspraak van veroordeling verleend.

De beklaagden hebben doelbewust gehandeld.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De hierna bepaalde geldboeten komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden en het inmiddels uitgevoerde herstel kunnen de geldboetes deels met uitstel worden opgelegd. Dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst. De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 12 februari 2015 vorderde het college van burgemeester en schepenen het herstel door het uitvoeren van aanpassingswerken zodat de goedgekeurde bouwplannen én de bijzondere voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning van 23 januari 2014 worden nageleefd.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 19 februari 2015 aan bij deze herstellordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 april 2015 een positief advies over deze herstellordering.

13. Op 31 augustus 2017 stelde de controleur van de Afdeling bouw- en woontoezicht van Gent vast dat het herstel was uitgevoerd.

KOSTEN en BIJDAGEN

14. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

15. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

16. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

17. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

BURGERRECHTELIJK

18. Er zijn geen burgerlijke belangen om ambtshalve aan te houden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 5, 7, 38, 39, 40, 41, 50, 65, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis,

de rechtbank, recht doende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt [] voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen 1 en 2 samen tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 2.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **300 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 1.650 euro, van de opgelegde geldboete en voor 27 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt [] tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.

Veroordeelt [] voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen 1 en 2 samen tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 2.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen.

Verleent **uitstel** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **300 euro**, vermeerderd met **45 opdecimen** tot **1.650 euro**, van de opgelegde geldboete en voor **27 dagen** van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van **3 jaar**.

Veroordeelt : I tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van **25 euro**, vermeerderd met **70 opdecimen** tot **200 euro**.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van **20 euro**.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van **51,20 euro**.

GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt : I en **hoofdelijk** tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op **270,46 euro**.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **7 november 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe