



RESTRIJDIGHEID VAN DE RECHTER

Vonnisnummer / griffienummer
2017/ 3178
Notitienummer parket
GE66.RW.200008-09
Datum van uitspraak
7 november 2017
Naam beklagden

HOGER BEROEP

- op 28 november 2017 door
1811) op strafadvies
- op 5 december 2017 door het OM Kgen
(1811)

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d – 1 rechter

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

6065

op , gepensioneerd, geboren te
, wonende te Oosterzele,

beklaagd van:

A.

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-5°a), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk te gebruiken, aanleggen of inrichten voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van hout

1. op het terrein, gelegen te
kadastraal gekend als , eigendom van
geboren te op en
van geboren te op beiden
wonende te Oosterzele,

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van hout

te in de periode van 27.03.2009 tot 01.09.2009 (OK 1, OK 4)

2. op het terrein, gelegen te
kadastraal gekend als
eigendom van , geboren te
op wonende te
, eigendom van
, geboren te op en van



geboren te op , beiden wonende te Oosterzele,

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van hout

te in de periode van 27.03.2009 tot 01.09.2009 (OK 2, OK 4)

3. op het terrein, gelegen te kadastraal gekend als , eigendom van geboren te op , wonende te , eigendom van

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van hout

te in de periode van 27.03.2009 tot 01.09.2009 (OK 3, OK 4)

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk

een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor a) het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval

1. op het terrein, gelegen te kadastraal gekend als , eigendom van geboren te op en van , geboren te op , beiden wonende te



meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van brandhout

te [redacted] in de periode van 01.09.2009 tot 17.05.2010 (OK 1, OK 4)

2 op het terrein, gelegen te [redacted] kadastraal gekend als [redacted] eigendom van [redacted], geboren te [redacted], op [redacted] wonende te [redacted] eigendom van [redacted], geboren te [redacted] op [redacted], en van [redacted], geboren te [redacted] op [redacted], beiden wonende te [redacted]

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van brandhout

te [redacted] in de periode van 01.09.2009 tot en met 18.10.2012 (OK 2, OK 4)

3 op het terrein, gelegen te [redacted] kadastraal gekend als [redacted] eigendom van [redacted], geboren te [redacted] op [redacted] wonende te [redacted] eigendom van [redacted]

meer bepaald het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor het opslaan van hout

te [redacted] in de periode van 01.09.2009 tot en met 18.10.2012 (OK 3, OK 4)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).



PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent op 18 mei 2017. De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het vergunningenregister.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de terechtzitting van 6 juni 2017.

Er werden conclusietermijnen bepaald en de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 3 oktober 2017.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;
- de vordering van de procureur des Konings, uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester Bruno Van Cauwenbergh, advocaat te 9230 Wetteren, Kapellendries 8.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde is eigenaar of gebruiker van verschillende percelen landbouwgrond aan de [] te []. Hij baatte een bedrijf uit dat brandhout, kolen, paletten, schors en compost verhandelt. Hij is thans gepensioneerd en het bedrijf wordt door zijn zoon verdergezet.



4. Op 27 maart 2009 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat verschillende percelen aan de [redacted] t gebruikt worden voor het opslaan van hout, paletten, materialen...

Ook de politie en de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar stelden dit vast op 8 april 2009.

5. Op het perceel aan de [redacted], kadastraal gekend als [redacted], stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat het gebruikt wordt voor het opslaan, het verwerken en het stapelen van hout en brandhout, paletten, enz. Ook het schuthok wordt aangewend als stapelplaats.

Op 10 september 1992 verleende de Bestendige Deputatie een stedenbouwkundige regularisatievergunning voor het oprichten van een schuilhok ondanks het ongunstig advies van de Afdeling Land, wegens de excessieve oppervlakte. Het eenvoudig schuthok moest beperkt blijven tot 50m², maar er werd een constructie opgericht van 85m².

Voorheen stond op deze weide enkel een vergund schuthok.

Dit perceel is volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone (KB 14/09/1977) gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied palend aan een natuurgebied.

De beklagde verklaarde op 15 juni 2009: 'Ik neem kennis van de reden van dit verhoor. Ik neem kennis van de vaststellingen van de Vlaamse Overheid Agentschap Inspectie RWO te GENT omtrent inbreuken op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening te weten het opslaan en verwerken van brandhout zonder vergunning.

Ik heb op mijn adres een éénmanszaak inzake het opslaan, drogen en verwerken van brandhout. Wat betreft het perceel [redacted] is het zo dat ik daar eigenaar van ben. Op die plaats is het zo dat het brandhout aldaar reeds meer dan dertig jaar wordt gestapeld. Het hout wordt op dit terrein gedroogd en daarna verkocht. Het zagen en klieven gebeurt vooraf op het terrein, achter mijn woning.

U hebt mij eerder reeds verhoord omtrent deze inbreuk en ik heb ondertussen contact opgenomen met een studiebureau uit [redacted] om een regularisatie in te dienen. Er is een vergadering gepland binnen afzienbare tijd tussen het studiebureau, ikzelf, de burgemeester, de stedenbouwkundige ambtenaar en de schepen.

Ik heb de zaak ongeveer 30 jaar geleden overgenomen van mijn ouders. Ik heb nooit stilgestaan bij stedenbouwkundige vergunningen niettegenstaande ik kon vermoeden dat het ooit nodig zou geweest zijn om



een vergunning te bekomen. Ik wil wel verduidelijken dat ik bij het kadaster aangegeven heb dat ik 10.000 m² weide gebruik om brandhout te drogen. Ik heb momenteel drie mensen in loondienst. Ik heb een groot tekort aan terrein om mijn brandhout te kunnen drogen. Het verwerken ervan zoals het zagen en klieven gebeurt altijd op mijn adres (aanhorigheid van mijn woning).

Toen u bij mij bent langsgekomen was het terrein achter mijn woning (weide) door mij opgekuist. Ondertussen ligt er opnieuw brandhout te drogen omdat ik terrein te kort heb.

Het is nu reeds de derde generatie die op deze terreinen (niet op terrein) brandhout verwerkt en stapelt. Mijn grootvader is daar waarschijnlijk reeds meer dan 90 jaar geleden mee begonnen. Mijn vader heeft het bedrijf overgenomen en ik heb het bedrijf dan op mijn beurt overgenomen. Mijn zoon is nu ook geïnteresseerd om de zaak verder te zetten.'

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel door het verwijderen van alle opgeslagen materiaal, paletten, te verzagen en gezaagd hout van welke aard ook en het stopzetten van het gebruik van het schuthok als stapelplaats.

De beklagde verklaarde op 23 juli 2009: *'Ik neem kennis van de herstellvordering dd. 05/05/2009 van de Stedenbouwkundige Inspecteur. Ik ontvang van U hieromtrent een kopij. U hebt mij lezing gegeven van deze vordering. Ik ga voldoen aan de herstellvordering en het terrein zo snel mogelijk opkuisen. Ik ga wel vooreerst advies inwinnen bij het studiebureau in die voor mij een regularisatiedossier aan het samenstellen zijn. Indien het terrein is opgekuist zal ik U opnieuw contacteren opdat U dit kan vaststellen. Ik neem er kennis van dat indien ik zou weigeren om te voldoen aan de herstellvordering een strafrechtelijke vervolging onvermijdelijk wordt. Mijn antwoord hierop is dat ik zeker van plan ben om dit terrein te herstellen.'*

Op 17 mei 2010 meldde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat dit perceel hersteld werd en de herstellvordering zonder voorwerp is.

6. Op de percelen aan de , kadastraal gekend als stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat er zowel volledige boomstammen als verzaagde stammen, planken, schors en paletten brandhout liggen. Er staat ook een transportband.



De percelen liggen volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone (KB 14/09/1977) in agrarisch gebied palend aan landelijk woongebied en aan natuurgebied.

De beklagde verklaarde op 23 juli 2009: *'Ik neem kennis van de vaststellingen van de Vlaamse Overheid Agentschap Inspectie RWO te GENT omtrent inbreuken op de wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening te weten het opslaan en verwerken van brandhout zonder vergunning.*

Ik heb op mijn adres een éénmanszaak inzake het opslaan, drogen en verwerken van brandhout. Wat betreft de percelen en is het zo dat ik daar eigenaar van ben. Op die plaats is het zo dat het brandhout aldaar reeds ongeveer negentig jaar wordt gestapeld. Het hout wordt op dit terrein gedroogd. Het zagen en klieven gebeurt op het terrein, achter mijn woning.

Ik heb ondertussen contact opgenomen met een studiebureau uit om een regularisatie in te dienen. Er is een vergadering gepland binnen afzienbare tijd lussen het studiebureau, ikzelf, de burgemeester, de stedenbouwkundige ambtenaar en de bevoegde schepen. Ik heb nog geen nieuws ontvangen.

Ik heb de zaak ongeveer 30 jaar geleden overgenomen van mijn ouders. Ik heb nooit stilgestaan bij stedenbouwkundige vergunningen. Ik weet wel dat mijn hofstede waar het hout bewerkt wordt is vergund. De andere terreinen zijn eigenlijk allemaal om het hout te drogen.

Ik wil nog vermelden dat ik momenteel drie mensen in loondienst heb.'

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel door het verwijderen van alle hout (boomstammen, paletten, schors, brandhout...) en het verwijderen van het gestorte grind.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 mei 2009 een positief advies.

7. Op de percelen aan de, kadastraal gekend als
lagen grote hopen
boomstammen, planken, brandhout en houtarvai, en stonden veel paletten, boxen met brandhout, een gebouw met een zaag en kliefmachine, een kraan, transportband, container...

De percelen liggen volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone (KB 14/09/1977) in agrarisch gebied palend aan landelijk woongebied en aan natuurgebied.



De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 19 maart 2010 een positief advies.

Beoordeling

8. Het staat vast dat de beklaagde niet over de vereiste stedenbouwkundige vergunning beschikte.

De telastleggingen zijn bewezen.

9. De beklaagde werpt op dat de redelijke termijn is overschreden.

De raadsman van de beklaagde heeft de procureur des Konings aangeschreven met de vraag om nog niet te dagvaarden.

Het openbaar ministerie heeft duidelijk rekening gehouden met de verklaringen van de beklaagde waarin hij voorhield dat er een regularisatie zou gebeuren. Op 7 augustus 2013 werd het openbaar ministerie ingelicht dat er echter geen regularisatievergunning was aangevraagd. In 2014 werden alle nodige vormstukken opgevraagd en bekomen.

De beklaagde kan zich dus niet beroepen op het stilstaan van het openbaar ministerie tot dan.

Daarna werd er echter pas gedagvaard op 17 mei 2017.

Tussen het afsluiten van het vooronderzoek en het dagvaarden is een onredelijk lange termijn verstreken.

Daarmee zal bij de straftoemeting rekening worden gehouden.

Straf

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.



In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

11. De beklaagde heeft de misdrijven in professioneel verband gepleegd en heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

In het bijzonder heeft hij geen enkel oog gehad voor de aantasting van de open ruimte.

Hij heeft jarenlang financieel voordeel gehaald uit een ernstige aantasting van de open ruimte en de planologische bestemmingsvoorschriften uitgehold. Maar er wordt geen bijzondere verbeurdverklaring van illegale vermogensvoordelen gevorderd.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening en het leefmilieu ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekent voor de gemeenschap een grote kost.

Bij het bepalen van de straf houdt de rechtbank ook rekening met de omvang van de inbreuk.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.



Bovendien is er nog steeds geen einde gesteld aan de inbreuken.

De beklaagde werd éénmaal veroordeeld door de politierechtbank.

De rechtbank houdt rekening met de verstreken termijn. De geldboete kan deels met uitstel worden opgelegd.

De beklaagde voldoet nog aan de wettelijke voorwaarden.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Voor de percelen aan de kadastraal gekend als deelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 15 juni 2009 zijn herstellvordering mee aan het openbaar ministerie.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel door het verwijderen van alle hout (boomstammen, paletten, schors, brandhout...) en het verwijderen van het gestorte grind.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 3 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 25 mei 2009 een positief advies.

13. Voor de percelen aan de, kadastraal gekend als deelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 april 2010 zijn herstellvordering mee aan het openbaar ministerie.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde het herstel door het verwijderen van alle opgeslagen materialen, met name hout in diverse stadia van verwerking en het herstel van het maaiveld conform de aanpalende weilanden.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het herstel te doen uitvoeren binnen de 6 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 500 euro per dag vertraging.



De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 19 maart 2010 een positief advies.

14. De beklagde houdt ten onrechte voor dat de herstellvorderingen onredelijk zijn.

De herstellvorderingen werden zeer goed en afdoende gemotiveerd en zijn noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

De beklagde heeft grote schade toegebracht aan de open ruimte en kan zich niet beroepen op de lange duur ervan. Hij is daar zelf verantwoordelijk voor en heeft daar al die tijd winst uit gehaald.

De planologische bestemming werd door hem aangetast en moet door hem hersteld worden. De percelen liggen in agrarisch gebied grenzend aan natuurgebied. De planologische bestemmingsvoorschriften hebben verordenende kracht en zijn ook toekomstgericht. Met andere woorden ze moeten ook gerealiseerd worden.

Het herstel werd nog niet uitgevoerd en is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

15. Gelet op de omvang van de gevorderde werken en de lange tijd en vele kansen die de beklagde reeds kreeg is een termijn van 6 maanden voldoende als hersteltermijn.

16. Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 500 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.



Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt. Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

17. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

KOSTEN en BIJDAGEN

18. De beklaagde moet worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

19. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

20. De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

21. De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A.1, A.2, A.3 en B.1, B.2 en B.3 samen tot een **geldboete van 10.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 60.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent ~~uitlet~~ **uitlet** van tenuitvoerlegging van dit vonnis voor **7.500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 45.000 euro, van de opgelegde geldboete en voor 2 maanden en 7 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de duur van 3 jaar.

BIJDRAGEN EN KOSTEN

Veroordeelt _____ tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 euro.



Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 287,70 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel op de :

- percelen gelegen te kadastraal gekend als en door het verwijderen van alle hout (boomstammen, paletten, schors, brandhout...) en het verwijderen van het gestorte grind;
- percelen gelegen te kadastraal gekend als het verwijderen van alle opgeslagen materialen, met name hout in diverse stadia van verwerking en het herstel van het maaiveld conform de aanpalende weilanden.

En dit telkens onder verbeurte van een **dwangsom van 500 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de veroordeelde ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **6 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis definitief is.

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **7 november 2017**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Bart Van Vossel, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe