

Partijen hebben hun middelen en besluiten voorgedragen in openbare terechtzitting van 03 oktober 2011.

Gelet op het verzoekschrift tot heropening van de debatten, neergelegd ter griffie op 18 oktober 2011.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door partijen overgelegde stukken.

De artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 tot regeling van het taalgebruik in gerechtszaken werden in acht genomen.

II. VOORWERP VAN DE VORDERING

Eiseres vordert akte te geven aan haar dat zij, in afwachting van de daadwerkelijke uitvoering van het arrest van het Hof van Beroep te Gent, haar vordering herleidt tot één euro provisioneel voor schade allerlei.

Zij vordert verweersters solidair, in solidum te veroordelen tot het betalen van een provisioneel bedrag van één euro voor schade allerlei en de zaak te verzenden naar de algemene rol voor verdere afhandeling op burgerlijk gebied.

Zij vordert verweersters te veroordelen tot de kosten van het geding, zijnde de kosten van dagvaarding ad 168,59 euro.

III. VERZOEK TOT HEROPENING DER DEBATTEN

1.

Bij verzoek, neergelegd op 18 oktober 2011, vordert eiseres de heropening van de debatten, omdat "men bezig is met de afbraakwerken in het pand van

2.

Vooreerst dient opgemerkt dat er geen enkel bewijsstuk gevoegd is bij dit verzoekschrift, zodat de waarachtigheid van die verklaring niet kan worden nagegaan.

Eiseres zou minstens het door haar aangehaald feit waarachtig moeten maken, hetgeen niet het geval is.

3.

Bovendien dient aanvullend te worden opgemerkt dat de motivering ten gronde, die hieronder wordt ontwikkeld, van die aard is dat eventuele afbraakwerken die heden aan de gang zouden zijn, geen enkele impact hebben op de beoordeling ten gronde, omdat de rechtbank hieronder van oordeel is dat er in hoofde van verweersters geen fouten ten laste kunnen worden gelegd.

4.

Het verzoek tot heropening van de debatten wordt afgewezen.

IV. BEOORDELING

a) wering van conclusies

Eiseres vordert de wering van conclusies van tweede verweerster.

De eerste conclusies van tweede verweerster werden weliswaar verstuurd naar een adres met een verkeerd huisnummer (materiële vergissing) van eiseres, doch er is geen reden om aan te nemen dat de brief (nummer in plaats van nummer uiteindelijk niet bij eiseres terecht is gekomen.

De conclusie werd bovendien tijdig neergelegd op 8 april 2011 en bovendien heeft tweede verweerster op 24 augustus 2011 nogmaals tijdig een conclusie neergelegd.

Er is geen reden om enige conclusie uit de debatten te weren.

b) ontvankelijkheid van de vordering

1.

Eiseres heeft weliswaar één euro provisie bekomen in het kader van de strafprocedure voor het Hof van Beroep te Gent, doch dit betrof een vordering lastens de bouwovertreder en niet lastens huidige verweersters.

Het niet stellen van een herstellvordering voor de strafrechter ontnemt eiseres niet het recht om schadevergoeding te vorderen op grond van artikel 1382 en volgende van het burgerlijk wetboek.

2.

Huidige vordering is een vordering in aansprakelijkheid lastens verweersters en dit dient te worden beoordeeld. Dit is een vordering tussen partijen in andere hoedanigheden en gesteund op een andere rechtsgrond.

3.

Voor het overige kan ook worden opgemerkt dat eiseres voorhoudt over een recht in schadevergoeding te beschikken opzichts verweersters. Zij roept een subjectief recht in.

Het belang is elk moreel of materiëel voordeel dat de persoon, die een eis instelt, op het ogenblik van de rechtsingang mag verwachten en waardoor zijn huidige rechtstoestand gewijzigd of verbeterd wordt (LAENENS, J., BROECKX, K., SCHEERS, D., en THIRLAR, P., Handboek gerechtelijk recht, 2008, nr. 131).

De hoedanigheid is de band tussen de procespartij en het subjectief recht, waaromtrent die procespartij in recht aantreedt.

Eiseres houdt voor dat zij houder is van een subjectief recht opzichts verweersters. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van een subjectief recht betreft niet de ontvankelijkheid of toelaatbaarheid van de vordering, doch de ontvankelijkheid van de vordering (cfr. Cass., 26 februari 2004, R.W., 2006-2007, 133; Cass., 16 november 2007, R.W., 2009-2010, 532).

4.
De vordering is aldus ontvankelijk.

c) gegrondheid van de vordering

1.
Eiseres stelt dat verweersters een fout begaan, omdat zij het arrest de dato 25 april 2008 van de tiende kamer van het Hof van Beroep te Gent nog steeds niet zouden hebben uitgevoerd.

2.
Vooreerst dient te worden opgemerkt dat in het voormeld arrest is gesteld:

"beveelt dat voor het geval dat de plaats niet aldus in de oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen voormelde termijn de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 153 DORO."

Dit arrest stelt aldus enkel dat verweersters "in de uitvoering ervan kunnen voorzien" en het arrest legt hen aldus geen enkele verplichting op.

3.
Ook in de wetgeving is er geen enkele verplichting opgelegd aan verweersters om in het kader van een herstellvordering verplicht zelf tot de uitvoering van de afbraak over te gaan. De wetgeving voorziet enkel (in bepaalde gevallen) in een mogelijkheid hiertoe.

4.
Uit het door eerste verweerder voorgelegd bundel (zie stukken 3 tot en met 32) blijkt trouwens dat zij verder de uitvoering poogt te benaarstigen via de uitvoering van de dwangsom.

Er is geen enkele verplichting voor verweersters om niet te kiezen voor de dwangsom en zelf de uitvoering (met kosten waarvan ook zelfs niet geweten is indien zij uiteindelijk zullen kunnen worden gecupereerd) van het herstel op zich te nemen.

5.
Er kan aldus geen fout in hoofde van verweersters worden weerhouden.

De vordering wordt afgewezen als niet gegrond.

d) kosten van het geding

Eiseres wordt als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld tot de kosten van het geding, die in haar hoofde niet worden begroot.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK, in eerste aanleg en op tegenspraak, als volgt:

Verklaart het verzoek tot heropening van de debatten van eiseres bij verzoekschrift, neergelegd op 18 oktober 2011, ontvankelijk, doch ongegrond.

Verklaart de vordering van eiseres ontvankelijk, doch ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot de kosten van het geding, aan haar zijde niet te begroten als in het ongelijk gestelde partij en aan de zijde van eerste verweerster als volgt begroot:

• rechtsplegingsvergoeding: 1.210,00 euro

Veroordeelt eiseres tot de kosten van het geding, aan haar zijde niet te begroten als in het ongelijk gestelde partij en aan de zijde van tweede verweerster als volgt begroot:

• rechtsplegingsvergoeding: 1.210,00 euro

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs elk verhaal en zonder borgstelling.

Zegt voor recht dat er geen redenen zijn om de mogelijkheid tot kantonnement uit te sluiten.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **zeven november tweeduizend en elf**.

Aanwezig zijn:

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend;
griffier.