

Nr. 113014 Rep.

Beschikking van 07 november 2011

**WIJ, BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHTSPREKEND  
ZOALS IN KORT GEDING, HEBBEN VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND:**

In de zaak A.R. nr 10/2588/A (a23z) :

-wonende te  
-EISER,  
-vertegenwoordigd door en pleitend meester  
loco meester : beiden advocaat te

tegen :

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPEC-  
TEUR

-met burelen gevestigd te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9,  
-VERWEERDER,  
-vertegenwoordigd door en pleitend meester loco  
meester beiden advocaat te

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De stukken werden ingezien, in het bijzonder het proces-verbaal van vrijwillige verschijning, neergelegd ter zitting van 20 december 2010, de conclusies en de overtuigingsstukken van beide partijen.

A.Procedure

De vordering van strek ertoe:

- Te zeggen voor recht dat de dwangsommen die werden opgelegd bij vonnis van de Correctionele Rechtbank van 21 september 2005 geenszins zijn verbeurd na 1 januari 2008 nu de hoofdveroordeling waarvan sprake in het vonnis volledig heeft uitgevoerd;
- Dienvolgens de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur te veroordelen tot de gedingkosten, zoals nader begroot.

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR besluit om de vordering af te wijzen als ongegrond; minstens om de door gevorderde rechtsplegingsvergoeding te herleiden naar het toepasselijk basisbedrag voor niet in geld waardeerbare vorderingen.

B.Relevante feiten en voorgaanden

is de voormalige eigenaar van een perceel gelegen te kadastraal gekend onder

Op 10 februari 2003 werd gedagvaard voor de Correctionele Rechtbank te Kortrijk om op het terrein:

1° een verhoogde berm met een hoogte van 1.70 meter en een lengte van 1.75 meter te hebben aangelegd, te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.2001 tot 12.07.2001;

2° een vijver met een oppervlakte van 20 meter x 22 meter te hebben aangelegd, te op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 01.01.2001 tot 12.07.2001.

Er werd vonnis gewezen bij verstek, waarna verzet aantekende.

Bij vonnis van 21 september 2005 gewezen op verzet van de Correctionele Rechtbank te Kortrijk werd veroordeeld tot:

*Het afgraven van de berm en het dempen van de vijver met teelaarde; het maaiveld dient in de oorspronkelijke toestand te worden hersteld;*

*En dit binnen een termijn van zeven maanden vanaf de datum waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.*

*Voor het geval de plaats niet binnen de gestelde termijn in de vorige staat heeft hersteld, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 153 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.*

*Zegt tevens voor recht dat gehouden zal zijn tot het betalen aan de Vlaamse Gemeenschap van een dwangsom van honderd vijftig euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van zeven maanden.*

Op 22 oktober 2007 betekent gerechtsdeurwaarder een verjaringsstuitend bevel tot betalen van verbeurde dwangsommen.

In de loop van 2007 laat weten – via zijn schuldbemiddelaar, vermits hij ondertussen werd toegelaten tot een procedure collectieve schuldenregeling – dat de vijver werd gedempt.

Het Agentschap RWO Inspectie dringt er op aan dat ook de berm zou verwijderd worden. Op 23 januari 2008 wordt door de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR een proces-verbaal van niet-uitvoering bestatigd, waarin de volgende vaststellingen worden opgenomen:

*"De volgende werken dienen overeenkomstig de bepalingen van het vonnis te worden uitgevoerd: Het herstel van de plaats in de vorige staat door het afgraven van de aarden bermen en het dempen van de vijver met teelaarde.*

*Vastgesteld werd echter:*

*Dat de vijver is gedempt, maar de aarden bermen niet werden afgegraven"*

Op 4 februari 2008 laat het Agentschap RWO Inspectie weten aan de schuldbemiddelaar dat het rechterlijk bevolen herstel niet volledig is uitgevoerd, en dat er aanspraak wordt gemaakt op de dwangsom.

Op 9 februari 2008 betwist de schuldbemiddelaar het standpunt van het Agentschap RWO Inspectie en verzoekt om een nieuw onderzoek ter plaatse. Volgens de schuldbemiddelaar behoort de grote hoop zavel/aarde eigendom van de curator van het gefailleerde

Op 13 maart 2008 laat de curatele van de weten dat deze hoop aarde/zavel niet behoort aan de boedel van het faillissement.

Op 22 april 2008 wordt een nieuw verjaringsstuitend bevel tot betalen van de verbeurde dwangsommen betekend aan

De GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR gaat op 20 juni 2008 nogmaals ter plaatse en stelt het volgende vast:

*"dat de vijver is gedempt, maar op het terrein bevinden zich nog steeds hopen aarde.*

*De hopen aarde situeren zich links achteraan en rechts naar straatzijde toe van het perceel.*

*Alle op het terrein aanwezige ophogingen zijn begroeid met gras en onkruid.*

*Dit wijst op het feit dat zij reeds lang op het terrein aanwezig zijn.*

*De bewering van overtreders dat het hier nieuwe ophogingen (stockage) betreft kan niet gestaafd worden.*

*Deze discussie is trouwens irrelevant.*

*Conform het vonnis van 21/09/2005 dienen de aanwezige ophogingen verwijderd te worden en het maaiveld dient in de oorspronkelijke toestand te worden hersteld.*

*Tot op heden is dit niet gebeurd"*

Op 22 oktober 2008 wordt andermaal een verjaringsstuitend bevel tot betaling van verbeurde dwangsommen betekend lastens

Op 2 februari 2009 dagvaardt de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** voor de dwangsomrechter, zijnde de Correctionele Rechtbank te Kortrijk. Hij houdt voor dat hij zich in de onmogelijkheid bevindt om de hoofdveroordeling uit te voeren om reden dat:

- de berm en de vijver waarvan sprake in het vonnis werden verwijderd en het maaiveld werd hersteld;
- de stedenbouwkundige inspecteur verwijst naar verschillende "hopen aarde" waarvan in het vonnis van 21 september 2005 het herstel niet werd bevolen;
- het onroerend goed waarop de "hopen aarde" zich bevinden inzevolge faillissement in juni 2004, d.i. voor het vonnis van 21 september 2005, werd verkocht zodat zich in de feitelijke en juridische onmogelijkheid bevindt om nog werkzaamheden op dit terrein uit te voeren;
- hij werd toegelaten tot de collectieve schuldenregeling en niet over de financiële middelen beschikt om de "hopen aarde" te verwijderen.

Bij vonnis van 14 oktober 2009 verklaarde de Correctionele Rechtbank de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

tekende vervolgens tegen dit vonnis hoger beroep aan. Bij arrest van 3 juni 2010 oordeelde het Hof dat het voorgelegde geschil een executiegeschil betrof, waaromtrent zij zonder rechtsmacht is.

### C. Bespreking

1.

De taak van deze rechtbank bestaat erin te onderzoeken en vast te stellen of de hoofdveroordeling door werd nagekomen. De beantwoording van de vraag of de hoofdveroordeling al dan niet heeft voldaan onderstelt een toetsing van de opgelegde en hiervoor omschreven verplichting aan de uitvoering die door aan deze verplichting is gegeven.

De dwangsom is enkel verbeurd wanneer de gewraakte handelswijze klaarblijkelijk, zonder redelijke discussie, een inbreuk op de opgelegde verplichting oplevert. Is een redelijke discussie mogelijk, dan is de dwangsom niet verbeurd.

Als maatstaf van deze toetsing door de beslagrechter van de handelingen, verricht door de schuldenaar ter uitvoering van het vonnis, dient men het doel en de strekking van de veroordeling als richtsnoer te nemen, met dien verstande dat de veroordeling geacht wordt niet verder te strekken dan tot het bereiken van het daarmee beoogde doel.

Er bestaat discussie of al dan niet de haar opgelegde verplichtingen is nagekomen. De bewijslast hiervan rust bij de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR**.

2.

De oorspronkelijke dagvaarding die de zaak aanhangig maakte voor de correctionele rechtbank te Kortrijk - en waarop de herstellvordering van de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** werd geënt - beoogden de bestraffing en het verwijderen van "een verhoogde berm met een hoogte van 1,70 meter en een lengte van 1,75 meter".

Op grond van de voorliggende informatie is niet duidelijk waar deze berm zich op het terrein precies situeerde.

Anderzijds verwijst het Agentschap Inspectie RWO naar de aanwezigheid van "hopen" op het terrein, waarvan al evenmin duidelijk is waar die zich precies bevinden, en welke de afmetingen hiervan zijn.

Teneinde na te gaan of de dwangsom al dan niet verbeurd is, dient de **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR** aan de hand van plannetjes en/of fotomateriaal uit het strafdossier vergeleken met plannen/foto's die de huidige toestand weergeven, de situatie te verduidelijken.

De debatten dienen daartoe heropend te worden.

**OM DEZE REDENEN,  
WLI, BESLAGRECHTER,**

Gelet op de artikelen van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Beschikkende op tegenspraak;

Heropenen de debatten tenemede de GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR toe te laten aan de hand van plannen en foto's informatie te verschaffen omtrent de toestand in de periode van 01.01.2001 tot 12.07.2001 en de toestand gedurende de periode waarvoor verbeurde dwangsommen worden opgevorderd;

Stellen de zaak opnieuw voor behandeling op maandag 19 december 2011 om 09.00 uur (zaal nr 67 op de eerste verdieping vooraan in het gerechtsgebouw te Kortrijk, Burg. -H. Nolfstraat 10A);

Houden ondertussen de zaak voor het overige aan.

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtsgebouw te Kortrijk, in de openbare terechtzitting op **ZEVEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ELF.**

Aanwezig :                      beslagrechter,  
   griffier.