

Griffienummer: 1600

Notitienummer:

Datum vonnis: 07.11.2008

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

A. HET OPENBAAR MINISTERIE EN:

333-1 B. geboren te op en
 wonende te
 - burgerlijke partij gesteld bij akte verleden door de heer Onderzoeksrechter
 te op
 Ter zitting vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

Tegen

333-1 L. geboren te op
 en wonende te

Inverdenkinggesteld van:

Te t tussen 20 augustus 2001 en 5 november 2001, de strafvordering gestuit zijnde ingevolge schrijven van de onderzoeksrechter dd 31 oktober 2006 (stuk 29):

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

oppervlakte van , eigendom van , met
 van 14 mei 1996 verleden door notaris , ingevolge akte van verkoop

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1^o en 2^o gepleegd worden,

in casu door het uitvoeren van verbouwingswerken in strijd met de vergunning verleend door de Bestendige Deputatie van 27 januari 2005, voorwaarde 3 ("dat aan achtergevel bovenaan met een lessenaarsdak aangesloten wordt in het vlak links naastgelegen dak en met dezelfde bouwdiepte van dat gebouw (van perceel nr zodat de kroonlijsten van beide belendende percelen in elkaars verlengde liggen, en

dat vervolgens het lessenaarsdak lager op dezelfde plaats en in vervanging van het dak van de oorspronkelijke constructie voorzien wordt, zodat hier het profiel van de vroegere scheidsmuur (met perceel nr.) blijft aangehouden"), ondermeer een achtergevel in hoekvorm.

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:

Hypotheekkantoor
Kosten 143,23 €
De bewaarder,
(get)

Gehoord het Openbaar Ministerie in voordracht van de zaak.

Gehoord beklagde in haar verklaring.

Gehoord de burgerlijke partij in zijn gezegden, vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat te . Hij legt een schadenota neer.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagde in haar verdedigingsmiddelen, bijgestaan door Mr.
advocaat te .

Er werd gebruikt gemaakt van de Nederlandse taal

1. OP STRAFGEBIED

A. Beoordeling.

Uit het vooronderzoek en de behandeling van de zaak ter terechtzitting is gebleken dat de tenlastelegging zoals hierboven omschreven in hoofde van beklagde naar eis van recht bewezen is.

Beklaagde bekennt de feiten.

B. Strafmaat.

Beklaagde verzoekt om het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten.

Gehoord het openbaar ministerie in zijn negatief advies.

Er is geen enkele aanwijzing dat het opleggen van een bestraffing zoals hierna bepaald aan beklagde overdreven sociaal of professioneel nadeel zal toebrengen.

Daarenboven is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de aard van de gepleegde feiten, een maatschappelijke terechtwijzing in de vorm van een straf zich opdringt, zodat aan beklaagde niet de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling kan worden verleend.

Rekening houdende met de ernst der feiten, het verstoren van een normaal ruimtelijk orderingsbeleid, het wetens en willens volharden in de niet conforme verbouwingsvoorwaarden en het blanco strafregister is een bestraffing zoals vermeld in het beschikkend gedeelte aangewezen.

2. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke partij dient zich ervan bewust te zijn dat zijn vorderingsrecht tot het herstel in de oorspronkelijk staat niet gesteund is op art. 149 D.R.O. (dat het vorderingsrecht toekent aan de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen), maar op de bepalingen van het gemeen recht. De vordering van de burgerlijke partij heeft aldus een totaal andere grondslag en finaliteit.

Zijn vordering is dus niets meer dan een civielrechtelijk vordering die dient te worden beoordeeld op basis van art. 1382 ev. B.W.

Dit houdt in dat de burgerlijke partij zowel een fout, schade en oorzakelijk verband dient aan te tonen die de rechtbank ervan zou moeten overtuigen dat de door haar gevorderde schadevergoeding en herstelmaatregel de juiste wijze van vergoeding van de door haar geleden schade zou zijn.

De burgerlijke partij slaagt hier niet in. De burgerlijke partij beroept zich op hinder van licht -, zon - en luchtinval doch hiervan wordt geen enkel bewijs geleverd.

De herstellvordering op straffe van een dwangsom is ontvankelijk doch ongegrond.

De vordering tot betaling van een morele schadevergoeding komt de rechtbank enkel gegrond voor voor een bedrag van één euro.

De rechtsplegingvergoeding dient herleid te worden tot een bedrag van 150 euro.

Gelet op artikelen:

- Wetboek van Strafvordering : art. 130, 135, 194;
- Art. 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999
- Wet 13/04/2005
- Art. 1382 ev. B.W.
- Wet van 5 maart 1952 art. 1, gew. wet 24.12.93 art. 1; KB. 1.8.85 art. 28 en 29, gew. KB. 24.12.93 art. 3;
- KB. 23.12.1950 art. 91,2° lid, gew. KB. 23.12.93 art. 1, gew art. 77 KB van 22.04.2007;
- Wet 07.02.2003
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENENDe rechtbank statueringe op **TEGENSPRAAK**Op strafgebied

Verklaart beklagde _____ schuldig aan het haar ten laste gelegde feit zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklagde _____ hiervoor ieder tot een geldboete van 500 euro, verhoogd met 45 opdecimen en aldus gebracht op 2.750 euro of een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

Verplicht beklagde tevens bij toepassing van artikel 29 van de Wet van 01.08.1985-gewijzigd bij de Wet van 22 april 2003 en het K.B. van 19 december 2003 en het K.B. van 31 oktober 2005 tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 45 opdecimes en also gebracht op 137,50 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldadaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklagde overeenkomstig artikel 77 van het K.B. van 22.04.2007, houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, een vergoeding op van 29,30 euro.

Veroordeelt beklagde tot de strafkosten deze tot op heden begroot op 54,07 €.

Op burgerlijk gebied

Verklaart de burgerlijke partijstelling ontvankelijk en gegrond zoals hierboven omschreven.

Veroordeelt _____ om te betalen aan _____ het bedrag van EEN (1) euro, meer de gerechtelijke intresten.

Veroordeelt _____ tot de kosten van de burgerlijke vordering en tot betaling van een RPV aan de burgerlijke partij van 150 euro.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te **TONGEREN** op **ZEVEN NOVEMBER TWEEDEUIZEND EN ACHT**

Aanwezig:

Dhr. J _____, Alleenzetelend Rechter
Dhr. _____, 1^{ste} Substituut-Procureur des Konings en
adjunct-griffier.