

Griffienummer: *1604*
Notitienummer:
Datum vonnis: 07.11.2008

De Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Tongeren zetelend in Correctionele Zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

INZAKE

HET OPENBAAR MINISTERIE

Tegen

333 ³ , geboren te op en
wonende te

Verdacht van:

Bij inbreuk op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd als weiland met oppervlakte van , eigendom van verdachte, ingevolge akte van deling verleden voor notaris op 4 april 1984,

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

A. tussen 1 mei 1999 en 27 oktober 2006, uitgevoerd te hebben
B. van 27 oktober 2006 tot datum van onderhavige dagvaarding in stand gehouden te hebben.

in casu:

- een berging/bijenstal in hout en gevelsteen met oppervlakte van ca 6 m op 12 m en een hoogte van ca. 2 m en een opliggend verdiep onder een hellend dak in dakpannen
- een uitbouw met een oppervlakte van ca 4 m op 6 m en een hoogte van 1,80 m en voorzien van een licht hellend dak
- een afdak met een oppervlakte van ca 6 m op 1,50 m in hout tegen de achtergevel van de berging/bijenstal.

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:

Hypotheekkantoor II
Kosten 56,03 €
De bewaarder,
(get)

Gehoord het Openbaar Ministerie in voordracht van de zaak.

Gehoord beklagde in zijn verklaring.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord beklagde in zijn verdedigingsmiddelen, bijgestaan door Mr. advocaat te . Hij verzoekt voor beklagde de opschorting van de uitspraak van veroordeling. Hij legt besluiten en stukken neer.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn advies.

Er werd gebruikt gemaakt van de Nederlandse taal.

OP STRAFGEBIED

A. Aanpassing periode van tenlastelegging en beoordeling strafbaarheid tenlastelegging sub B.

1.

De periode van tenlastelegging dient te worden omschreven als volgt:

“ van 27 oktober 2006 tot 12 juni 2008 “

2.

Bij arrest van het Arbitragehof dd. 19 januari 2005 werden in het art. 146, derde lid van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij art. 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, de woorden “ voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de onwonenenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg”, vernietigd.

Bij voormeld arrest werd eveneens art. 149 § 1, eerste en derde lid, van voormeld decreet, zoals vervangen bij art. 8, 1° lid van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003 de woorden “voor 1 mei 2000” vernietigd evenals art. 149. 5§, vierde lid van voormeld decreet en art. 153, tweede lid, de woorden “die dateren van voor 1 mei 2000”.

In principe blijft de ongrondwettig bevonden norm verder bestaan.

Conform art. 28 van de bijzondere wet op het Arbitragehof dient elk rechtscollege dat de prejudiciële vraag gesteld heeft evenals elk ander rechtscollege dat in dezelfde

zaak uitspraak doet voor de oplossing van het geschil naar aanleiding waarvan de prejudiciële vraag werd gesteld, dit arrest te volgen.

De strafvordering komt aldus te vervallen voor alle gevallen waarin de instandhouding niet meer strafbaar is en dit vanaf 22 augustus 2003, zijnde de datum waarop het decreet van 4 juni 2003 in werking is getreden.

Gezien uit de conclusies van het openbaar ministerie blijkt dat zij enkel hebben willen vervolgen voor het "instandhouden" van de bouwwerken en deze in casu niet gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals omschreven in art. 146 laatste lid, is er geen strafbaarstelling meer voor de tenlastelegging.

B. Ontvankelijkheid strafvordering: verjaring.

Volgens beklagde is de tenlastelegging sub A verjaard daar hij het bouwwerk zou hebben opgericht in 1999.

Volgens het OM is de oprichting (uitvoering) van het bewuste gebouw niet verjaard daar de werken nog niet volledig voltooid waren in oktober 2006.

Het uitvoeren en voortzetten van de bij art. 99 van het Decreet van 18 mei 1999 voorziene handelingen betreffen ogenblikkelijke misdrijven waarvan dient te worden nagegaan of het misdrijf voltrokken is op een bepaald ogenblik. Beklaagde maakt, gezien zijn aanvragen en intenties in 1999 en stukken, het geloofwaardig dat de werken in de loop van 1999 – 2000 werden voltooid.

Het openbaar ministerie dient, indien zij het hiermede niet akkoord is, aan te geven op welk gebied de constructie nog niet uitgevoerd zou zijn. Wat was nog niet uitgevoerd in 2006? De inrichting? De werking van de bijenstallen? De constructie?

Gezien de eerste stuitingdaad plaatsvond in 2006 is de strafvordering verjaard.

HERSTELVORDERING

1. Geënt op "instandhouding"

De niet – strafbaarstelling voor de "instandhoudingsmisdrijven" heeft tot gevolg dat de strafvordering vervalt doch heeft eveneens zijn gevolgen voor wat de herstellvordering betreft.

Gezien het accesorium karakter van de burgerlijke vordering kan de rechtbank enkel uitspraak doen over de burgerlijke herstellvordering op voorwaarde dat op het ogenblik van de instelling van de burgerlijke vordering, een ontvankelijke strafvordering bestaat, en dat deze strafvordering samen met of voorafgaandelijk aan de burgerlijke voor het vonnisgerecht wordt aanhangig gemaakt (Cass. 3 mei 1988, A.C., 1987-1988, nr. 543).

Doordat het verval van de strafvordering is ingetreden voor alle gevallen waarin de instandhouding niet meer strafbaar is vanaf 22 augustus 2003, zijnde de datum waarop het decreet van 4 juni 2003 in werking is getreden, stelt de rechtbank vast dat dit verval van de strafvordering is ingetreden voor de aanhangingsmaking van de strafvordering voor huidige rechtbank en de burgerlijke vordering laatstijdig, t.t.z. na het verval van de strafvordering werd ingeleid.

Inmers werd beklagde gedagvaard op 5 juli 2008 door het openbaar ministerie, zijnde na het verval van de strafvordering nl. op 22 augustus 2003.

De herstellvordering uitgaande van de gemachtigde ambtenaar werd ingeleid bij schrijven van 27 april 2007 aan het ambt van de procureur des Konings hetgeen ruim na het verval van de strafvordering is.

2. Geent op "uitvoering"

Gezien de strafvordering voor wat voormelde tenlastelegging onontvankelijk is door de verjaring, kan de burgerlijke herstellvordering niet meer op ontvankelijk wijze worden ingesteld. Inmers kan er enkel over een burgerlijke vordering uitspraak worden gedaan op voorwaarde dat op het ogenblik van het instellen van de burgerlijke vordering er nog een ontvankelijke strafvordering bestaat.

De herstellvordering is onontvankelijk.

Gelet op artikelen:

- Wetboek van Strafvordering : art.21, 185, 191, 194;
- Wet 15/06/1935 art. 11, 12, 14, 23, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41

OM DEZE REDENEN

De rechtbank statuerende op TEGENSPRAAK

Op strafgebied

Heromschrijft de periode van tenlastelegging voor wat de tenlastelegging sub B betreft zoals hogervermeld:

Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge de niet - strafbaarstelling voor de tenlastelegging B zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en heromschreven bij huidig vonnis.

Verklaart de strafvordering onontvankelijk gezien de verjaring voor wat de tenlastelegging sub A betreft.

Kosten ten laste van de Belgische staat.

Verklaart de herstellvordering onontvankelijk.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare zitting te TONGEREN op ZEVEN
NOVEMBER TWEEDUIZEND EN ACHT

Aanwezig:

Dhr.

Alleenzetelend Rechter

Dhr.

1^{ste} Substituut-Procureur des Konings en
adjunct-griffier.