

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUSSEL

NR. 06/1477/C register van kort geding

Bijlagen: 1 dagvaarding 2 conclusies

copij

Art. 584 Ger. W.**in zake van :**

1. _____, techniker, en
2. _____, samenwonende te

eisende partijen,
vertegenwoordigd door Mter. _____ loco Mter. _____ Advocaat
te _____ ;

tegen :

Het VLAAMS GEWEST, wiens kantoren gevestigd zijn te 1000 Brussel,
 Koolstraat, 35,

verwerende partij,
vertegenwoordigd door Mter. _____, Advocaat te

In dit geding wordt geconcludeerd en gepleit in het Nederlands ter openbare zitting van 31 oktober 2006 ;

Na beraad spreekt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel volgend bevelschrift uit :

Gezien :

B-KA

- de dagvaarding betekend op 13.09.2006 ;
- de conclusie neergelegd voor eisende partij op 16.10.2006 ;
- de conclusie neergelegd voor verwerende partij op 04.10.2006 ;

Gehoord in hun pleidooien de raadslieden van partijen;

* * *

1. De vorderingen

De vordering van eisers strekt er hoofdzakelijk toe de nietigverklaring, minstens de opheffing, zoniet minstens de schorsing van de maatregel tot stopzetting van de werken van het onroerend goed gelegen te
bevolen door inspecteur op 24 augustus 2006 te horen bevelen.

2. De feiten

Eisers zijn eigenaars van een woning met stallingen en mestopslagplaats gelegen te

De discussie heeft betrekking op de mestopslagplaats, en meer bepaald op het muurtje dat rond deze opslagplaats werd opgetrokken door eisers.

Bij proces-verbaal van 30 juni 2002 stelde de bevoegde politiedienst vast dat de opslagplaats voor dierlijk mest niet voorzien is langs de drie zijden van mestdichte wanden, en niet voorzien is van een opvangbak voor het opvangen van de afspoeling en van het drain- en regenwater (stuk 3 verweerster).

Uit dit proces-verbaal blijkt dat eisers sinds 28 februari 1995 in het bezit is van een vergunning klasse 3 voor het opslaan van dierlijk mest, mits onder meer deze plaats omgeven is door mestdichte wanden langs drie zijden.

De bevoegde inspecteur stelde op 15 april 2002 vast dat deze zijwanden er niet waren, en voegde hiervan foto's aan zijn proces-verbaal van 30 juni 2002.

werd verhoord op 15 april 2002 en verklaarde onder meer dat hij door gebrek aan tijd de muur nog niet heeft kunnen optrekken, ook al ontving hij hiervoor een vergunning op 4 februari 1992.

Op 1 april 1998 werd reeds een proces-verbaal opgesteld waarbij vastgesteld werd dat de mestopslagplaats niet omringd was door drie muren (bijlage aan proces-verbaal van 30 juni 2002 – stuk 3 verweerster).

Eisers dienden een regularisatieaanvraag in op 16 april 2003 voor de mestopslagplaats, waarvan de werken reeds begonnen waren (stuk 4 verweerster).

Deze vergunning werd geweigerd door de gemeente bij beslissing van 16 mei 2003 (stuk 5 verweerster).

Bij brief van 3 juni 2003 aan het Openbaar ministerie, stelde de bevoegde dienst van verweerster als herstelmaatregel voor het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand (stuk 6 verweerster).

Bij proces-verbaal van 22 augustus 2006, stelde de politie vast dat een bouwovertreiding bij eisers werd instandgehouden, meer bepaald het opnieuw bouwen van een mestopslagplaats in betonnen snelbouwstenen, dit terwijl op 3 juni 2003 reeds een herstellvordering werd gedaan en er intussen geen nieuwe aanvraag werd gedaan (stuk 7 verweerster).

verklaarde in zijn verhoor dat volgens hem er geen bijkomende vergunning nodig is, omdat het volgens hem slechts een herstelling betreft van een vergunde opslagplaats ten gevolge van de vergunning van 4 februari 1992 en de akteneming melding inrichting klasse 3 van 28 februari 1995.

ontving op 24 augustus 2006 een bericht van stopzetting van de werken vanwege de politie (stuk 1 eisers).

Het mondeling bevel tot stopzetting van de werken werd bekrachtigd door de bevoegde dienst van verweerster op 1 september 2006 (stuk 8 verweerster).

3. Discussie

3.1. Bevoegdheid

Verweerster stelt dat de rechter in kort geding onbevoegd is om te oordelen over het geschil, omdat er geen hoogdringendheid wordt ingeroepen in de gedinginleidende dagvaarding.

Eisers stellen ten onrechte dat de hoogdringendheid niet moet worden aangetoond in het kader van een vordering gesteld op grond van artikel 154, 6^e lid DRO, dat voorziet in een procedure "volgens de vormen van het kort geding".

Op grond van artikel 154, 6^e lid DRO kan de betrokkene in kort geding bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg de opheffing van de maatregel vorderen tegen het Vlaams gewest.

Artikel 154, 6^e lid bepaalt ook dat boek II, titel VI van het gerechtelijk wetboek van toepassing is op de inleiding en de behandeling van de vordering.

De voorzitter van de rechtbank die wordt gevat met een vordering op grond van artikel 154, 6^e DRO, zetelt in kort geding.

De procedure die met dit artikel wordt gevisieerd, wijkt niet af van de gemeenrechtelijke procedure, nu uitdrukkelijk wordt verwezen naar Boek II, Titel VI van het gerechtelijk wetboek (zie D. Lindemans en Th. Eyskens, "Commentaar bij artikel 154 in Ruimtelijke ordening en Stedenbouw, Artikelsgewijze commentaar"; B. Hubeau, R. Stevens, G. Debersaques, D. Lindemans (ed), Brugge, Die Keure, bijgewerkt tot januari 2002).

Krachtens artikelen 9 en 584, lid 1 en 2 Ger.W. is de hoogdringendheid vooreerst een voorwaarde van volstreckte bevoegdheid.

Nu de volstreckte of materiële bevoegdheid bepaald wordt op grond van het voorwerp van de vordering zoals het geformuleerd wordt in de dagvaarding (Cass. 4 mei 1981, Pas., ...), kan de rechter in kort geding zich enkel bevoegd verklaren om kennis te nemen van de vordering voor zover eiser in de dagvaarding aanvoert dat de zaak spoedeisend is en het nemen van voorlopige maatregelen vergt (Cass. 11 mei 1990, Pas., ...), zonder dat hij dient na te gaan of er ook daadwerkelijk hoogdringendheid is.

In casu wordt de hoogdringendheid van de vordering impliciet aangevoerd in de gedinginleidende dagvaarding, wanneer eisers stellen dat zij in de onwettelijkheid zouden verkeren door het niet afwerken van het muurtje, vermits mestsappen kunnen overgaan in de grond.

Het feit dat deze motivering uiteengezet werd om de toepassing van artikel 735 van het gerechtelijk wetboek te verantwoorden (hetgeen in een procedure in kort geding overbodig is), doet geen afbreuk aan het feit dat eisers hiermee impliciet maar zeker aangeven dat hun vordering dringend is.

De rechter in kort geding is derhalve bevoegd.

3.2. Ontvankelijkheid

Verweerster stelt dat de vordering onontvankelijk is, om de reden dat eisers geen rechtmatig belang zouden hebben bij het instellen van een vordering die ertoe strekt een illegale toestand te doen voortduren.

De vraag of de werken uitgevoerd door eisers aan het muurtje al dan niet wettelijk zijn, is juist de kern van de discussie.

Eisers stellen dat zij enkel herstellingswerken uitvoeren op een muurtje waarvoor zij over een bouwvergunning beschikken.

De discussie hieromtrent betreft de gegrondheid van de vordering.

3.3. Gegrondheid van de vordering

Ter zitting is gebleken dat eisers, gelet op de overgemaakte stukken, niet meer betwisten dat _____ over de vereiste hoedanigheid beschikte om een stopzettingsbevel te geven.

Uit de neergelegde stukken blijkt inderdaad dat inspecteur Deleux agent van de gerechtelijke politie is, en dus wel degelijk de hoedanigheid heeft om een bevel tot stopzetting te verlenen overeenkomstig artikel 154 DRO.

Eisers stellen dat zij thans herstellingen doorvoeren van de betrokken muur, dewelke in 2002 beschadigd werd.

Uit het feitenrelaas blijkt ontegensprekelijk dat _____ op 15 april 2002 verklaarde dat hij nog geen muur had opgericht.

Eisers kunnen zich dus niet meer beroepen op een vergunning die dateert van 1992, hetzij tien jaar vroeger.

Dit is dan ook waarschijnlijk de reden waarom zij een regularisatieaanvraag indienden in de loop van 2003.

Deze werd geweigerd.

De muur werd dus opgericht zonder geldige vergunning.

