

Vonnis dd. 07 november 2005

Tabel nr.: 0514309

Rol nr.

Vonnis nr. : 1356

De Rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde, vierde kamer, zetelend in burgerlijke zaken, heeft volgend vonnis geveld:

In de zaak met ARnr.:

Ten verzoeken van:

1. , geboren drukker en
zijn echtgenote
2. , geboren ,
kinderverzorgster, samenwonende te

- eisende partijen bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
te loco gerechtsdeurwaarder te dd. 14 maart
2003,
- hebbende als raadsman mr. , advokaat te

tegen:

- te onder nummer voorheen ingeschreven in het handelsregister
, met vennootschapszetel te en thans hebbende als ondernemingsnummer

- verwerende partij
- hebbende als raadsman mr. , advokaat te
- en mr. advocaat

en in de zaak met ARnr. :

GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor het
grondgebied van de provincie met kantoor te ,

- eisende partij bij exploit van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder
; loco gerechtsdeurwaarder te dd. 30 oktober 2003,
- hebbende als raadsman mr. , advokaat te

tegen:

1. , voorheen ingeschreven in het handelsregister
te onder nummer en thans hebbende als ondernemingsnummer
met vennootschapszetel te

2. handelaar, geboren , wonende te

- verwerende partijen
- hebbende als raadsman mr. , advocaat te

en mede inzake:

1. geboren , drukker en
zijn echtgenote
2. , geboren ,
kinderverzorgster, samenwonende te

- vrijwillig tussenkomende partijen bij verzoekschrift dd. 2 april 2004, neergelegd ter griffie op 5 april 2004,
 - hebbende als raadsman mr. , advocaat te
-

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

De rechtbank hoorde de partijen bij monde van hun raadsman in hun middelen en conclusies en de overgelegde stukken werden ingezien.

BEOORDELING

1.
De feiten werden genoegzaam uiteengezet in het hierboven vermeld tussenvonniss, zodat er hier korthedshalve naar verwezen wordt.

2.
Ingevolge dit tussenvonniss deelden de partijen hun standpunten mede met betrekking tot de vraag welke de eventuele gevolgen zouden kunnen zijn van het Arbitragehof dd 22.7.2004 voor het huidig geschil.

Zij stellen dat het Arbitragehof bij arrest dd 19.1.2005 de bewoordingen "vóór 1 mei 2000" in artikel 149§1, 1° en 3° lid van het Decreet dd 18.5.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening vernietigd heeft en dat het arrest dd 22.7.2004 geen gevolgen heeft voor het huidig geschil.

De echtgenoten stellen bijkomend dat de vernietiging van deze bewoordingen niets verandert aan de decretale bepaling dat de herstelmaatregel niet kan bestaan in het betalen van een meerwaarde bij het niet naleven van een bevel tot staking dat tot 3 maal toe genegeerd werd, en zij zich nog steeds kunnen beroepen op de exceptie van illegaliteit (artikel 159 GerW).

3.
Het arrest dd 22.7.2004 verleend door het Arbitragehof heeft geen gevolgen voor het huidig geschil.

Bij arrest dd. 19.1.2005 werd het verschil in behandeling van een bouw misdrijf naargelang dit gepleegd werd vóór of na 1.5.2000, zoals bepaald in artikel 149, §1, 1° en, 3° lid, en artikel 149§5, 4° lid van het Decreet dd 18.5.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening immers vernietigd, zodat moet besloten worden dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet meer geschonden worden geacht.

4.

De debatten dienen nogmaals heropend te worden.

Waar de echtgenoten

: zich o.m. steunen op:

- de bepalingen van artikel 3,d, van een Omzendbrief RO/97/05 dd 29.7.1997;
- de toepassing van de bepalingen van artikel 149 §1, 3°lid, 1° van het Decreet dd 18.5.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening in het geval van het in stand houden van de beweerdte overtreding op de stedenbouwkundige vergunning dd 20.6.1995 door

beantwoorden noch

noch de

Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur deze argumenten.

In het kader van een goede rechtsbedeling dienen deze partijen uitgenodigd te worden dienaangaande hun standpunt mede te delen.

OP DEZE GRONDEN

DE RECHTBANK

op tegenspraak

Alvorens uitspraak te doen over de gegrondheid van de vorderingen.

Heropent ambtshalve de debatten.

Nodigt

: en de Gewestelijk Ste-

denbouwkundig Inspecteur uit gevolg te willen geven aan hetgeen hierboven is gesteld.

Stelt de zaak uit naar 13 maart 2006.

Houdt de beslissing omtrent de kosten aan.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting gehouden in de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde, vierde kamer op **zeven november tweeduizend en vijf.**

Aanwezig :

, rechter, voorzitter van deze kamer
, adjunct-griffier