

**De rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde heeft het  
volgend vonnis uitgesproken:**

Algemeen rolnummer: : IN DE ZAAK VAN:

, bestuurder, wonende te

*Eiser*, verstekmakende partij.

TEGEN:

**HET VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd

*Verweerster*, vertegenwoordigd door mr. die optreedt  
namens mr. , advocaat te

### **1. De procedure**

De rechtbank heeft in het dossier van rechtspleging kennis genomen van:

- de inleidende dagvaarding d.d 15.04.2005 betekend door plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco gerechtsdeurwaarder , ter standplaats ;
- de conclusie en syntheseconclusie, neergelegd ter griffie dezer rechtbank voor verweerster op respectievelijk 04.07.2005 en 24.01.2011.

De rechtbank heeft de middelen en conclusies van verweerster gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 27.05.2011, waar het verstek voor eiser werd vastgesteld, een dossier met 13 stavingsstukken voor verweerster werd neergelegd, waarna de zaak in beraad werd genomen.

## 2. De feiten

In termen van dagvaarding houdende verzet tegen dwangbevel zet eiser uiteen dat hij medeoprichter is van een , die als doel heeft de organisatie van sport- en avonturenkampen voor jongeren tussen 4 en 14 jaar tijdens de zomervakantie 2004 op een terrein gelegen te ;

- dat deze een paar toestellen op het perceel in kwestie plaatste, te weten een klimtoren, een houten berghok en een schuthok voor een paar pony's;

- dat de bouwpolitie op 8 juli 2004 een "PV van vaststelling en stopzetting gebruik" opstelde;

- dat op 26.08.2004 een PV van vaststelling van doorbreking werd opgesteld met als gevolg het opleggen van een administratieve geldboete van 5.000,00 euro, waarvan op 13.10.2004 kwijtschelding werd gevraagd;

- dat de geldboete aldus werd herleid tot 2.500,00 euro, doch tot zijn verbazing dwangbevel ook aan hem werd betekend, evenals aan de zelf, waardoor aldus de rechtspersoonlijkheid van de in kwestie wordt miskend.

## 3. De vorderingen

3.1. In termen van dagvaarding vordert eiser dat voor recht zou worden gezegd dat het dwangbevel van 16 maart 2005 aan hem betekend ongegrond is en derhalve geen rechtsgevolgen kan ressorteren.

3.2. Tevens vordert hij veroordeling van het Vlaams Gewest tot de kosten van het geding.

## 4. Discussie

4.1. Eiser heeft geen besluiten genomen en laat ten andere op de rechtsdag verstek gaan.

4.2. Het Vlaams Gewest betwist de vordering en overloopt vooreerst de feiten, met name de stedenbouwkundige Inbreuk vastgesteld op 9 juni 2004, de vaststelling van de doorbreking van het stakingsbevel op 26.08.2004, het opleggen van een administratieve geldboete van

Tegen het daaropvolgend beslag werd een revindicatieprocedure opgestart, die door de Beslagrechter alhier bij beschikking van 5.12.2010 ongegrond werd verklaard met veroordeling van de revindicerende eisende partijen tot vergoeding wegens teregend en roekeloos geding.

In rechte benadrukt het Vlaamse Gewest dat de betwiste cumulatieve heffing van de administratieve geldboete perfect rechtsgeldig is, zoals blijkt uit een uiteengezette analyse van de desbetreffende decretale bepalingen (art. 156, §1 D.R.O.). Tevens wordt benadrukt dat eiser ten onrechte doet alsof hij van niets wist, aangezien hij zelf om kwijschelding, minstens herleiding van de administratieve geldboete vroeg.

De geldboete is verschuldigd door de persoon of personen die handelingen, werken of wijzigingen hebben voortgezet in strijd met het stakingsbevel. Eiser was hier bij, zoals blijkt uit de stukken.

## 5. Beoordeling

5.1. Op de bij beschikking bepaalde rechtsdag liet eiser verstek gaan.

Nazicht van het dossier van rechtspleging leert dat eiser ten andere na dagvaarding in verzet tegen dwangbevel, behoudens verschijning voor de Beslagrechter, geen procedurele initiatieven meer nam.

In toepassing van art. 747, §2, lid 6 in fine vordert terecht verweerder als *"meest gerede partij een vonnis dat in ieder geval op tegenspraak gewezen is"*.

5.2. Het voorgelegd stuk 1 leert dat het initieel proces-verbaal van vaststelling en stopzetting gebruik opgesteld werd in aanwezigheid van eiser en dat aan hem stopzetting van alle activiteiten op het terrein bevolen werd.

Na vaststelling van doorbreking van het stakingsbevel met proces-verbaal van 26 augustus 2004 werd een administratieve geldboete aan eiser opgelegd, ten gevolge waarvan zowel hijzelf als de  
aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur verzoek tot kwijschelding richtte, "in zeer ondergeschikte orde vermindering" (zie stuk 5 dossier Vlaams Gewest).

5.3. Met beslissing van 8.11.2004 werd de geldboete herleid tot 2.500,00 euro, waarna aan betrokkene dwangbevel werd betekend.

5.4. Ten onrechte heeft vervolgens eiser de stelling ontwikkeld (zie diverse brieven van zijn raadsman in het dossier van het Vlaams Gewest) dat de boete per vergissing tweemaal werd aangerekend.

5.4. Ten onrechte heeft vervolgens eiser de stelling ontwikkeld (zie diverse brieven van zijn raadsman in het dossier van het Vlaams Gewest) dat de boete per vergissing tweemaal werd aangerekend..

5.5. Het toen van toepassing zijnde art. 156, §1 D.R.O. bepaalde uitdrukkelijk de mogelijkheid om een administratieve geldboete op te leggen *“aan de personen die handelingen, werken of wijzigingen voortzetten in strijd met een door de gewestelijke stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd bevel tot staking bedoeld in art. 154 5de lid”*.

De toepassing van dit artikel dient in concreto te worden beoordeeld.

Het blijkt uit de stukken dat eiser, als bestuurder van \_\_\_\_\_ op wiens gronden de illegale bouwwerken werden opgericht, effectief zowel aan de oprichting als aan het einde augustus 2004 vastgesteld verder verbruik van de illegaal opgerichte bouwwerken heeft meegewerkt.

5.6. De vordering is derhalve ongegrond.

## 6. Beslissing:

**De rechtbank doet uitspraak op verstek voor eiser doch ingevolge artikel 747§2 Gerechtelijk Wetboek op tegenspraak gewezen en in eerste aanleg.**

Stelt vast dat de artikelen 2 en 30 tot 42 van de wet op het taalgebruik in gerechtszaken nageleefd zijn.

Alle meeromvattende, strijdige of andersluidende besluiten verwerpende als ongegrond, niet terzake dienend of overbodig en het meer gevorderde afwijzende als ongegrond.

Verklaart de vordering ontvankelijk doch *ongegrond*.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot de gedingskosten, aan de zijde van HET VLAAMSE GEWEST begroot op 1.320,00 euro rechtsplegingsvergoeding.

Rep. nr.:

ZITTING VAN 07OKTOBER 2011 – 6° Kamer - B.Z. - Folio

---

Bundel nr.:

Dit vonnis is uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting van de ZESDE KAMER, zitting houdende in burgerlijke zaken, van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op vrijdag **ZEVEN OKTOBER TWEEUUIZEND EN ELF.**

De rechtbank bestond uit:

De heer  
kamer.

toegevoegd rechter, voorzitter van de zesde  
griffier.