

K O P I E

blad 1



Nr. van het vonnis : 1991

Nr. van het Parket :

Nr. van het Repertorium : 2083

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE, VIJFTIENDE
KAMER, zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis
uitsproken :

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,

tegen :

3856 1.

geboren te
wonende te

op

vertegenwoordigd door meester , advocaat te ;

3857 2.

geboren
wonende te

op

vertegenwoordigd door meester , advocaat te ;

Gedagnd om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE:

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdaad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° en 6 (en § 3), 146-1, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 03 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), ...

blad 2



...
 de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond n of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

op het terrein gelegen te _____, ten kadaster
 gekend onder _____;
 _____, in eigendom toebehorende aan _____;
 _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
 _____, en _____;
 _____, geboren te _____ op _____,
 _____, wonende te _____

ombouwen van twee schuren tot twee extra woongelegenheden voor derden;
 te _____, op 22 november 2000 en op 12 januari 2001.

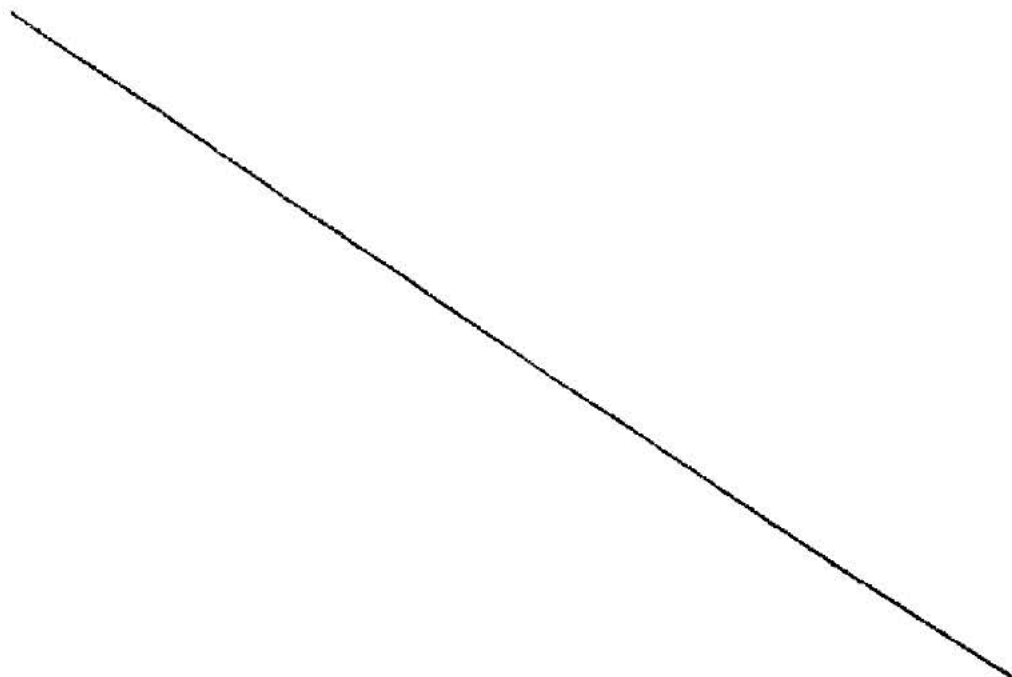
Gelet op de dagvaarding aan de gedaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de raadsman van beide gedaagden in zijn antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.



blad 3

OP STRAFGEBIED

De beklagden worden vervolgd om :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° en 6° (en § 3), 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

Op het terrein gelegen te _____ ten kadaster gekend
 onder _____ en
 _____ in eigendom toebehorende aan _____
 _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
 _____ en _____
 geboren te _____ op _____, wonende te _____.

Ombouwen van twee schuren tot twee extra woonegelegenheden voor derden ;
 Te _____ op 22 november 2000 en op 12 januari 2001.

De rechtbank stelt vast dat de tenlastegelegde feiten dienen te worden heromschreven als volgt :

A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

Op het terrein gelegen te _____ ten kadaster gekend
 onder _____ en
 _____ in eigendom toebehorende aan _____
 _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
 _____ en _____
 geboren te _____ op _____, wonende te _____.

Ombouwen van twee schuren tot twee extra woonegelegenheden voor derden ;
 Te _____, op 22 november 2000 en op 12 januari 2001.

blad 4



B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6° (en § 3), 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003),

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie, waarbij deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse Regering op te stellen lijst van de vergunningsplichtige functiewijzigingen, in casu :

Op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____ en

_____ in eigendom toebehorende aan _____ geboren te _____ op _____, wonende te _____ en _____ geboren te _____ op _____ wonende te _____

Inrichten van twee schuren als woningbijgebouwen ;

Te _____, op 22 november 2000 en op 12 januari 2001.

I. Tenlastelegging A.

Artikel 99 § 1-1° van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) bepaalt :

"Niemand mag zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning :

1° bouwen, op een grond één of meer vaste inrichtingen plaatsen, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken."

Op grond van de gegevens van de strafinformatie en het onderzoek ter terechtzitting komt niet bewezen voor dat de beklaagden op 22 november 2000 en op 12 januari 2001 twee schuren tot extra woonegelegenheden voor derden hebben omgebouwd zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.

De data voorzien als incriminatieperiode slaan louter op de data waarop resp.

_____ en _____ zich op de resp. adressen _____ en _____ lieten inschrijven in het bevolkingaregister.

Wat wel uit de strafinformatie blijkt is dat de beklaagden op 3 juni 1994 een aanvraag deden tot *het verbouwen en uitbreiden van een schuur ter* _____ en dat deze aanvraag bij beslissing dd. 19 januari 1995 door het College van Burgemeester en Schepenen werd geweigerd.

Uit de verklaring van _____ blijkt dat deze werken toen ook niet werden uitgevoerd.

blad 5



Beklaagden situeren de buitenvlakkwijzigingen aan de schuren, zijnde het plaatsen van ramen, deuren en schouwen (zonder stedenbouwkundige vergunning) in het jaar 1994.

Inzoverre de tenlastegelegde feiten, m.n. "het ombouwen van twee schuren tot twee extra woongelegenheden voor derden", deze stedenbouwkundige inbreuken viseren, stelt de rechtbank vast dat de strafvordering uit hoofde van een inbreuk op artikel 99 § 1-1° van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 reeds vóór datum dagvaarding was vervallen door verjaring.

Waar de beklaagden bevestigen dat zij in 1997 zonder stedenbouwkundige vergunning een veranda (die inmiddels werd afgebroken) lieten aanbouwen aan één der schuren, stelt de rechtbank vast dat deze feiten niet het voorwerp uitmaken van de incriminatie.

2. Tenlastelegging B.

Artikel 99 § 1-6° van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003) bepaalt :

*"Niemand mag zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning :
Het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed met het oog op een nieuwe functie, voorzover deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse Regering op te stellen lijst van de vergunningsplichtige functiewijzigingen."*

Uit een artikel in het tijdschrift 'Auto-Touring' van oktober 1967, dat reeds lopende het strafonderzoek werd gevoegd, blijkt dat de schuren toen reeds waren ingericht als woningbijgebouwen aan de oorspronkelijke woonst.

Artikel 96 § 4, tweede lid van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 bepaalt dat de constructies waarvan is aangetoond dat ze gebouwd zijn na de inwerkingtreding van de Stedenbouwwet van 29 maart 1962, maar vóór de allereerste, definitieve vaststelling van het gewestplan waarbinnen ze gelegen zijn, vermoed worden te zijn vergund, tenzij de overheid kan aantonen door enig bewijsmiddel, behoudens getuigenverklaringen, dat de constructies in overtreding zijn opgericht.

Beklaagden betwisten niet dat de wederrechtelijke constructie gelegen is in agrarisch gebied, conform het gewestplan , goedgekeurd bij K.B. van 7 april 1977.

De wederrechtelijke constructie is opgericht ten laatste in 1967, zoals blijkt uit het genoemde artikel in het tijdschrift 'Auto-Touring' van oktober 1967, met name na de wet van 29 maart 1962 maar vóór de goedkeuring van het gewestplan, dat dateert van 7 april 1979.

blad 6



Aldus dient de rechtbank toepassing te maken van de in artikel 96 § 4, tweede lid en artikel 191 § 1, zesde lid DRO vermelde bepalingen dat de constructies vermoed worden te zijn vergund. De stedenbouwkundige inspecteur weerlegt dit vermoeden niet, daar waar hij in zijn schrijven dd. 6 oktober 2004 integendeel stelt niet aan te dringen op de initieel ingeleide vordering, gelet op voormelde vaststelling.

Een inbreuk op artikel 99 § 1-6° van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 komt niet bewezen voor.

Nopens de herstellvordering.

Gelet op het verval van de strafvordering door verjaring wat tenlastelegging A betreft, en gelet op de vrijspraak hoofdens de tenlastelegging B, dient de herstellvordering te worden afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN :

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid :

artikelen 40, 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering.

blad 7

DE RECHTBANK,**Rechtsdoende OP TEGENSPRAAK ten aanzien van beide gedaagden ;****Heromschrijft de tenlastelegging als volgt :**

A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003), de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu :

Op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____ en _____ in eigendom toebehorende aan _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____, en _____, geboren te _____ op 1 juni 1958, wonende te _____;

Ombouwen van twee schuren tot twee extra woongelegenheden voor derden ;
Te _____, op 22 november 2000 en op 12 januari 2001.

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-6° (en § 3), 146, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002) en 04.06.2003 (B.S. 22.08.2003),

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie, waarbij deze functiewijziging voorkomt op een door de Vlaamse Regering op te stellen lijst van de vergunningsplichtige functiewijzigingen, in casu :

Op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____ en _____ in eigendom toebehorende aan _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____, en _____, geboren te _____ op _____, wonende te _____;

Inrichten van twee schuren als woningbijgebouwen ;
Te _____, op 22 november 2000 en op 12 januari 2001.

blad 8

Stelt het verval van de strafvordering vast wegens verjaring uit hoofde van de tenlastelegging A.

Spreekt de gedaagden **VRIJ** hoofdens de hen ten laste gelegde feiten sub B, nu deze niet bewezen zijn en ontslaat hen dienaangaande van elke verdere rechtsvervolgning zonder kosten.

Legt de kosten van het geding, begroot op 114,50 EUR ten laste van de Staat.

Verklaart de herstellvordering ongegrond.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **zeven oktober tweeduizend en acht**.

waar zete|den :

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
e.a. adjunct-griffier;

10 OKT. 2008

Voor eenstudeerend kopie afgeleverd aan het
OPENBAAR MINISTERIE voor
BESTUURLIJKE INLICHTINGEN
~~de griffier, hoofd van dienst~~

De griffier,



Een recht is