

Griffienummer : 01327

Repertoriumnummer : 1883

Vonnisdatum : 07.10.2008

PRO JUSTITIA

De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:

INZAKE

2487

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE
GEWEST, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg, met diensten
gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50 bus 1;

eiser in herstel, vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
advocaat te

EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

2488

1. , zelfstandige, geboren te
op , wonende te
Belg.

2489

2. , huisvrouw, geboren te op
wonende te
Belg.

Verdacht van : Te

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven,

Op het onroerend goed gelegen te _____, gekadastraerd of geweest zijnde _____, eigendom van _____, geboren te _____, geboren te _____ en van _____, geboren te _____ op _____, beide wonende te _____, ingevolge akte van aankoop dd. 20/12/2001 en akte van verkaveling/wijziging dd. 11/05/2004, beide aktes verleden voor notaris _____ met standplaats te _____

A. Op niet nader te bepalen data tussen 01 januari 2002 en 15 januari 2002. Het vellen van vijf hoogstammige bomen zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

B. Op niet nader te bepalen data tussen 31 oktober 2002 en 06 juni 2003. Het aanbrengen van een steenslagverharding in strijd met de op 31/10/02 afgeleverde regulariserende stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te _____ op 25/08/2005,
nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 84,81 euro. De Bewaarder (get.)

*** **

INGEVOLGE VONNIS van de correctionele rechtbank te Hasselt, 13° kamer,
dd. 11.09.2007, gekend onder griffienr. 1208/07, hetwelk een HEROPENING DER
DEBATTEN heeft bevolen teneinde verder te handelen als naar rechte.

*** **

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;
- Mr. _____ loco Mr. _____ ; namens de Stedenbouwkundige Inspecteur
van het Vlaamse Gewest;
- Mr. _____ , advocaat te _____ , vertegenwoordigt
beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

*** **

Gelet op het vonnis van 11 september 2007.

1. Op strafgebied.

Uit de processen-verbaal van 15 januari 2002 en van 5 juni 2003 blijkt dat
beklaagden zonder de vereiste stedenbouwkundige vergunning 5 hoogstammige
bomen hebben geveld en een steenslagverharding hebben aangebracht.

De percelen waarvan beklagden eigenaar zijn liggen deels binnen de grenzen van een woongebied met landelijk karakter en deels binnen een landschappelijk waardevol gebied.

Op 7 december 2006 werd bij besluit van het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het kappen van 5 hoogstammige bomen op voorwaarde dat de gekapte eiken vervangen werden door 5 zomereiken.

De misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en geactualiseerd bij vonnis van 11 september 2007 zijn derhalve bewezen.

Rekening houdende met de aard en de ernst van deze misdrijven, met de houding van beklagde, die eerst vergunningsplichtige werken uitvoeren en nadien de regularisatie ervan trachten te bekomen, wetende dat hun houding absoluut laakbaar is, wordt een geldboete van 300,00 euro opgelegd.

2. De herstellvordering.

Het advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid wordt gevolgd voor wat betreft de verwijdering van de steenslagverharding.

Voor wat betreft het terug aanplanten van de 5 zomereiken, dient inderdaad te worden vastgesteld dat uit geen enkel element blijkt dat deze aanplanting inmiddels niet is gebeurd; voor zover als nodig wordt ook deze herstelmaatregel bevolen.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2,38,40,65

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

Wet 05.03.1952 art.1 , Wet 26.06.2000 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1
Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41
en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe OP TEGENSPRAAK;

Verklaart beklaagden schuldig aan de misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en geactualiseerd bij vonnis van 11 september 2007.

Eerste beklagde

§

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 300,00 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 1.500,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 65,16 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

Tweede beklagde

:

Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecieimen van toepassing is.

Veroordeelt beklagde voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 300,00 euro te vermeerderen met 40 opdecieimen (x5) en alzo gebracht op 1.500,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecieimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 65,16 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 29,30 euro.

*** *** ***

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door het verwijderen van de steenslagverharding, het aanvullen van de uitgehaalde grond met teelaarde en het planten van 5 zomereiken en dit alles onder verbeurte van een dwangsom van € 25,00 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DETTIENDE KAMER**,
07 oktober 2008, alwaar zetelden:

Mevrouw , Ondervoorzitter, enige rechter,
De heer , Substituut Procureur des Konings,
De heer , Adjunct-griffier.