

(2 bekl.) tegen alle

Parketnr. : GE 66.97.505/08 SW3
Griffienr. :

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 7 SEPTEMBER 2010

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **éénentwintigste kamer**, één rechter, recht sprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van de vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

(10 bekl.) en

en

1. _____, gegradueerde in grafische kunsten, geboren te _____ op _____, wonende te _____,
2. _____, ergotherapeute, geboren te _____ op _____, wonende te _____,

VERDACHT VAN : te _____ tot 20.06.2008 tot 08.10.2008

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouw-kundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoud-ings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

een kwalitatieve eengezinswoning te hebben opgedeeld tot een kamerswoning met 5 woonegelegenheden (studio's)

HOGER BEROEP :- op 20 sept. 2010 door _____
beschikkingen.
- op 20 sept. 2010 door het om tegen

op het terrein, aelcaen te
gekend onder
eigendom toebehorende aan

ten kadaster
in

thans strafbaar gesteld door art. 6.1.1.1° Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse Regering op 15 mei
2009.

DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik
gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd op 23 maart 2010 overgeschreven op het
hypotheekkantoor te . Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale
omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de
tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals
voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De
strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordening - VCRO).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijke
vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagden werden rechtsgeldig gedagvaard om te verschijnen op de
openbare terechtzitting van de 21ste kamer van deze rechtbank op 13 april
2010.

De zaak werd voor behandeling uitgesteld naar de openbare terechtzitting
van 25 mei 2010.

3. Op de openbare terechtzitting van 25 mei 2010 aanhoorde de
rechtbank:

-de middelen en de conclusies van de EISERES TOT HERSTEL,
met zetel te in haar eis tegen de
beklaagden, voorgedragen door meester advocaat
te die haar ter
terechtzitting vertegenwoordigt;

-de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken
door substituut-procureur des Konings;

-de eerste beklaagde, _____ in zijn middelen van verdediging,
ter terechtzitting voorraedraen door meester _____ advocaat
te

-de tweede beklaagde, _____ in haar middelen van verdediging,
ter terechtzitting voorraedraen door meester _____ advocaat
te

STRAFRECHTELIJK

Geen schending van art. 8 EVRM en art. 148 DRO

4. De beklaagden werpen op dat het onderzoek nietig is wegens schending van art. 8 EVRM en art. 148 DRO, vermits de verbaliserende ambtenaar de woning heeft betreden zonder machtiging tot huiszoeking en zonder toestemming.

Volgens de beklaagden is een huiszoeking zonder machtiging van de politierechter niet mogelijk. Zelfs niet wanneer toestemming werd gegeven.

5. Art. 148 DRO (nu art. 6.1.5. VCRO) bepaalt onder meer dat de agenten, officieren van de gerechtelijke politie en ambtenaren toegang hebben tot de bouwplaats en de gebouwen om de nodige opsporingen en vaststellingen te verrichten. Als deze verrichtingen de kenmerken van een huiszoeking dragen, mogen ze enkel worden uitgevoerd op voorwaarde dat de politierechter daartoe een machtiging heeft verstrekt.

6. De verbalisant, _____ eerste controleur van de stedelijke afdeling Bouwtoezicht, werd daartoe aangewezen bij besluit van de gouverneur van _____ van 5 januari 1983. Hij is dan ook gemachtigd om de bouwplaats en de gebouwen waar een bouw misdrijf werd gepleegd te betreden, teneinde alle nodige opsporingen en vaststellingen te verrichten.

Op basis van een klacht heeft hij op 8 oktober 2008 de woning gelegen in de _____ met mondelinge toestemming van _____ betreden (st. 5).

7. Enkel in de gevallen waarin de betrokkene zijn toestemming met huiszoeking niet geeft, dient een machtiging van de politierechter verkregen te worden. De regeling van art. 148 DRO doet geen afbreuk aan de gemeenrechtelijke regeling van art. 1bis Huiszoekingswet van 7 juni 1969.

Uit het dossier blijkt niet dat er een machtiging gevraagd werd aan de politierechter.

8. Al hebben de vaststellingen echter het karakter van een huiszoeking, dan heeft het ontbreken van een schriftelijke, voorafgaande toestemming tot huiszoeking van _____ nog niet als gevolg dat het onderzoek en de strafvordering automatisch nietig zijn.

De rechter moet de toelaatbaarheid van het 'onrechtmatig verkregen bewijs' beoordelen in het licht van art. 6 EVRM en art. 14 IVBPR en dit rekening houdend met het proces in zijn geheel.

De toestemming tot huiszoeking werd wel degelijk gegeven. Weliswaar mondeling en niet schriftelijk zoals de wet vereist.

De niet-naleving van art. 1bis Huiszoekingswet is echter niet op straf van nietigheid.

Het ontbreken van een schriftelijke, voorafgaande toestemming tot huiszoeking tast evenmin de betrouwbaarheid van het bewijs aan.

_____ heeft zich op geen enkel ogenblik verzet tegen de huiszoeking en heeft de verbalisant volledige vaststellingen met inbegrip van foto-opnames laten uitvoeren.

Deze onregelmatigheid is van zuiver formele aard en schendt hier niet het recht op een eerlijk proces. De beklaagden werden kort na de vaststelling reeds verhoord. Zij hebben zich tijdens het opsporingsonderzoek reeds laten bijstaan door een advocaat (st. 24). De herstellvordering werd hen ter kennis gebracht. De beklaagden hebben geweigerd daaraan te voldoen en zij hebben er uitdrukkelijk voor gekozen hun zaak door de strafrechter te laten beslechten.

Geen schending van art. 6, tweede lid EVRM

9. De beklaagden werpen op dat de strafvordering onontvankelijk is wegens schending van het vermoeden van onschuld, omdat de politie-inspecteur die opdracht had de beklaagden te verhoren in haar proces-verbaal van 8 december 2008 (st. 24) noteerde: *'Wij verklaren dat _____ nog geen regularisatieaanvraag heeft ingediend. Wij hebben hem aangemaand om een regularisatieaanvraag in te dienen. De verdachte heeft contact opgenomen met een advocaat, en volgens zijn advocaat dient hij geen regularisatie in te dienen omdat hij overtuigd is dat zijn woning nog steeds een ééngezinswoning is.'*

10. Deze vermelding staat onder de rubriek 'Verklaren' en is niets anders dan een rubriek bedoeld als verduidelijkingen te geven door de politie. Het is ook niets anders dan een kort antwoord op een uitdrukkelijke vraag van de procureur des Konings (vraag 7 van het kantschrift van 23 oktober 2008, st. 15).

Geen schending van art. 6, 3a EVRM

11. Het verweer van de beklaagden dat zij niet precies weten waarvoor zij vervolgd worden treft evenmin doel.

De tenlastelegging is voldoende precies. Ook het strafdossier dat samen met de dagvaarding moet worden gelezen is voldoende duidelijk.

Ten slotte blijkt uit de conclusie van de beklaagden zelf dat zij zeer goed weten wat hen ten laste wordt gelegd. (Niet minder dan 5 p. van hun conclusies handelen over de feiten en de grond van de zaak.)

De tenlastelegging

12. De beklaagden zijn eigenaar van een woning aan

Volgens het gewestplan (KB van 14 september 1977) ligt het perceel in woongebied.

Op 8 oktober 2008 stelde een controleur van de stedelijke afdeling Bouwtoezicht vast dat in de woning 5 studio's werden ingericht, elk met eigen sanitair en kookgelegenheid.

Daarvoor was geen aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend.

De eerste beklaagde verklaarde op 14 november 2008:

'Ik ben samen met mijn echtgenote, eigenaar van de woning. De woning is een tweede verblijfplaats. Wij hebben op 25 maart 2008 een compromis met de verkoper getekend, dan werd nagegaan of organisaties met voorkooprecht geïnteresseerd zijn om de woning te kopen. Niemand was geïnteresseerd en 25/06/2008 is de akte getekend bij de notaris en 26/06/2008 zijn wij begonnen met de verfraaiingswerken. In het contract van de notaris staat dat er voor deze woning geen bouwovertredingen zijn. Wij gaan niet akkoord dat wij een bouwovertreding gemaakt hebben. Wij hadden geen vergunning nodig. Wij hebben enkel onderhoudswerken uitgevoerd. De elektriciteit was volledig verouderd en hebben wij laten doen door een elektricien met keuring van Vinçotte, de gasaansluiting hebben wij volledig verwijderd. Om te werken aan de elektriciteitskast en het verwijderen van de gasaansluiting dienden wij de stijlmuur in de inkomhal te verwijderen. Het is de bedoeling van opnieuw een inkom te plaatsen. Het muurtje was een stijlmuurtje in gyproc. Het verwijderen van het muurtje brengt de stabiliteit van het huis niet in gevaar. Wij gaan niet akkoord dat wij op het gelijkvloers de steektrap vervangen hebben voor een spiltrap. Er

was reeds een spiltrap aanwezig. Dit kunnen wij aantonen met foto's. Wat wij wel gedaan hebben is de ene spiltrap vervangen door een andere en dit uit veiligheidsoverwegingen. Onze intentie is niet (en zal nooit zijn) om in ons huis een andere indeling te maken. Wij hebben 2 kinderen die in studeren en het volgend jaar zal de derde er ook studeren. Dit is de reden dat we het huis gekocht hebben. Wij wilden wel dat ze comfort hebben op hun kamer en hebben gezorgd voor wat comfort. Wij hebben nieuwe vloeren gelegd en de meeste werken hebben wij zelf gedaan. Wij hebben niet gewerkt met een architect of aannemer omdat dit niet vereist is. Voor ons blijft het een ééngezinswoning. Ons gezin woont er.

Wij zijn niet te spreken over de wijze waarop de controleur toegang heeft verschaft tot de woning. Hij heeft geen toestemming gevraagd om de woning te bezichtigen. Hij is in de woning gekomen en heeft de verschillende kamers bezocht en is begonnen met foto's te nemen'.

13. Het College van Burgemeester en Schepenen van vorderde op 26 maart 2009 dat het pand zowel wat betreft inrichting, als gebruik, hersteld wordt naar een ééngezinswoning. Dit houdt in dat geen enkele ruimte in het pand als afzonderlijke woonentiteit mag worden ingericht of gebruikt.

14. De beklaagden betwisten de tenlastelegging.

Dat de woning werd ingericht ten behoeve van de eigen studerende kinderen neemt niet weg dat er een onvergunde opdeling tot kamerwoning is gebeurd.

Hoewel uit de vaststellingen niet blijkt dat er andere personen dan de gezinsleden in de woning hun verblijf hebben, tonen de voorzieningen van sanitair en een keukenblok in elke kamer aan dat er niet als één gezin geleefd wordt.

15. De uitgevoerde werken, handelingen en wijzigingen zijn in strijd met artikel 20 van het door de Gemeenteraad op 29 juni 2004 aangenomen en door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van op 16 september 2004 goedgekeurde algemeen bouwreglement volgens hetwelk een te beschermen ééngezinswoning niet mag worden omgevormd tot meergezinswoning.

De rechtbank acht de tenlastelegging naar voldoening van recht bewezen.

De straftoemeting

16. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

17. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 EUR of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 EUR in hoofde van de rechtspersoon.

18. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art.4.2.1.7° en 6.1.1. VCRO).

De straffen zijn dezelfde gebleven.

19. De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Een geldboete moet ook van die aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden, of aanzet tot een afweging van pakkans en economisch voordeel.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komt.

Bij het bepalen van de geldboete houdt de rechtbank rekening met de omvang van de inbreuken.

De beklaagden hebben een gunstig strafrechtelijk verleden.

Een deel van de geldboeten kan met uitstel worden verleend. Ook dit zal gelden als waarschuwing voor de toekomst.

Nu de feiten van aard zijn dat zij gestraft kunnen worden met een werkstraf of met één of meer straffen van niet meer dan vijf jaar moet de afwezigheid van voorgaande veroordelingen tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden, in acht genomen worden bij de toepassing van de strafwet.

Wat de herstellvordering betreft

20. Het College van Burgemeester en Schepenen van vorderde op 26 maart 2009 dat het pand gelegen kadastraal bekend als zowel wat betreft inrichting, als gebruik, hersteld wordt naar een ééngesinswoning. Dit houdt in dat geen enkele ruimte in het pand als afzonderlijke woonentiteit mag worden ingericht of gebruikt.

De keukenblokken op de verdiepingen moeten worden weggebroken, evenals 3 van de 5 sanitaire cellen. Alle eventuele extra tellers voor nutsvoorzieningen, extra deurbellen en brievenbussen moeten verwijderd worden.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich per brief van 20 april 2009 bij deze herstellvordering aan.

Zowel het Schepencollege, als de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderen ten slotte de oplegging van een dwangsom van 125 EUR per dag vertraging.

21. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Een te beschermen ééngesinswoning dient als ééngesinswoning behouden te worden. Er is veel vraag naar kwalitatieve ééngesinswoningen. Het ongebreideld opdelen van de woningen in meerdere entiteiten ondergraaft de doelstelling van de stad om een voldoende groot aanbod van kwalitatieve ééngesinswoningen te hebben en zo de stadsvlucht te keren.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk.

22. Het bedrag van de dwangsom kan door de rechter bepaald worden, zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd werd (Benelux Gerechtshof, 2 april 1984; R.W., 1983-84, 2681 en Cass. 22 april 1993, AR. en Cass. 21 september 1993, AR

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 125 EUR per dag moet worden opgelegd, nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagden is gebleken om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen, gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

* * * * *

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194 en 195 van het Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 44, 45, 65, 66 en 100 van het Strafwetboek, alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlastelegging;

art. 1, 8 en 14§1 Wet 29 juni 1964;

art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28 en 29 Wet 1 augustus 1985; art. 58 K.B. 18 december 1986;

art. 2, 3 en 4 Wet 26 juni 2000 (B.S. 29 juli 2000);

art. 1, 2 en 3 K.B. 11 december 2001 (B.S. 22 december 2001).

DE RECHTBANK, recht doende OP TEGENSPRAAK,

STRAFRECHTELIJK

Ten aanzien van _____

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EUR (= 500,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EUR (= 2.750,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft VIERHONDERD VIJFTIG EUR (= 450,00 EUR), gebracht op TWEEDUIZEND VIERHONDERD VIJFENZEVENTIG EUR (= 2.475 EUR), of een vervangende gevangenisstraf van ACHTENTWINTIG DAGEN, van de uitgesproken GELDBOETE van VIJFHONDERD EUR (= 500,00 EUR), gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EUR (= 2.750,00 EUR), of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN, zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR,** te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

2) Ten aanzien van

Veroordeelt de beklaagde _____ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlastelegging tot een **GELDBOETE van VIJFHONDERD EUR (= 500,00 EUR).**

Verhoogt de geldboete met 45 decimes, aldus gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EUR (= 2.750,00 EUR).

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van het vonnis, in hoofde van de beklaagde, wat betreft VIERHONDERD VIJFTIG EUR (= 450,00 EUR), gebracht op TWEEDUIZEND VIERHONDERD VIJFENZEVENTIG EUR (= 2.475 EUR), of een vervangende gevangenisstraf van ACHTENTWINTIG DAGEN, van de uitgesproken GELDBOETE van VIJFHONDERD EUR (= 500,00 EUR), gebracht op TWEEDUIZEND ZEVENHONDERD VIJFTIG EUR (= 2.750,00 EUR), of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND EN VIJFTIEN DAGEN, zal uitgesteld worden voor een termijn van DRIE JAAR, te rekenen vanaf heden, ingeval gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf wordt gepleegd dat een veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel tot gevolg heeft.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EUR, verhoogd met 45 decimes, aldus gebracht op **HONDERD ZEVENENDERTIG KOMMA VIJFTIG EUR**, te betalen als bijdrage tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Wat betreft de herstellvordering

Beveelt op vordering van het College van Burgemeester en Schepenen van en de oewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dat het pand gelegen kadastraal bekend als zowel wat betreft inrichting, als gebruik, hersteld wordt naar een ééngeswoning. Dit houdt in dat geen enkele ruimte in het pand als afzonderlijke woonentiteit mag worden ingericht of gebruikt.

De keukenblokken op de verdiepingen moeten worden weggebroken, evenals 3 van de 5 sanitaire cellen. Alle eventuele extra tellers voor nutsvoorzieningen, extra deurbellen en brievenbussen moeten eveneens verwijderd worden,

en dit **binnen een termijn van vier maanden** nadat dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, **onder verbeurte van een dwangsom** lastens de veroordeelden ten voordele van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **van 125 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.**

Zegt voor recht dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklagden op vertoon van een kostenstaat, begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

Kosten

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 28,86 EUR.

Veroordeelt de beide beklaagden HOOFDELIJK tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie tot op heden voor het geheel begroot op 28,86 EUR.

Legt de beklaagden ELK eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG EUR** in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992 en het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door K.B. 23.12.1993 en bij K.B. van 11.12.2001.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van **ZEVEN SEPTEMBER TWEEDUIZEND EN TIEN**.

Aanwezig:

- ondervoorzitter, alleenrechtsprekend
- rechter:
- substituut-procureur des Konings;
- griffier.