

P 120161B

1 f

Griffienummer : 001468

Repertoriumnummer :

Vonnisdatum : 07.09.2010

PRO JUSTITIA

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,
13^{de} kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

INZAKE HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

2750

1.

gepensioneerde,
geboren te
wonende te
Belg.

) op niet nader te bepalen datum in

2751

2.

zonder beroep,
geboren te
wonende te
Belgische.

op niet nader te bepalen datum in

Verdacht van: te

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven.

Van 11 maart 2004 tot 10 juli 2009,

Op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd of geweest zijnde
 eigendom van DE EERSTE en de TWEEDE
 ingevolge akte van aankoop dd. 04/03/2004, geregistreerd op 11/03/2004 verleden
 voor notaris _____ met standplaats te _____ ;

-een houten stal met een oppervlakte van ca. 8m x 3m en een hoogte begrepen tussen
 2,50m en 2m, afgedekt met geprofileerde staalplaat en ingeplant op ca. 1m van de
 rechter perceelsgrens;

-een afsluiting op het terrein;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van
 burgemeester en schepenen voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden,
 het perceel gelegen zijnde in natuurgebied.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige
 inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, en thans strafbaar gesteld
 zijnde overeenkomstig de artikelen 2, 93, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204
 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,
 zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36,
 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli
 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het
 decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003
 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en de artikelen 2,
 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95 en 112 van het decreet van 27 maart 2009 tot
 aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en
 handhavingsbeleid,

-de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk:

* het verwijderen van de opgerichte houten stal met een oppervlakte van ca. 8m x 3m
 en een hoogte begrepen tussen 2,50m en 2m, afgedekt met geprofileerde staalplaat en
 ingeplant op ca. 1m van de rechter perceelsgrens;

* het verwijderen van de afsluiting op het terrein;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 75€ per dag bij niet-
 uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 2° hypotheekkantoor te _____ op 09.02.2010,
 nr. _____ en ambtshalve ingeschreven.
 Ontvangen : 102,52 euro. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;
- de beklaagden in hun gezegden en middelen van verdediging, bijgestaan door dhr. tolk in de Berberse taal.

*** *** ***

1.
Beklaagden zijn de mede-eigenaars van een onroerend goed gelegen te ,
, kadastraal gekend onder
Dit perceel is gelegen binnen de grenzen van een natuurgebied (gewestplan -
, ggk; bij K.B. Van 3 april 1979).

2.
Beklaagden worden ervan verdacht van 11 maart 2004 tot 10 juli 2009 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een houten stal en een afsluiting in stand te hebben gehouden.

3.
Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 18 maart 2009 in werking getreden.

De instandhouding van dergelijke constructies blijft strafbaar.

Het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding is bijgevolg bewezen door het strafonderzoek en het onderzoek ter zitting.

Op 13 april 2010 werd vastgesteld dat de afsluiting in houten palen en draad én de stal werden afgebroken.

Nu beklaagden nog niet werden veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 6 maanden en de feiten niet van die aard zijn dat

ze dienen bestraft te worden met een hoofdgevangenisstraf van meer dan 5 jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, kan aan beklaagden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden verleend; op deze wijze wordt het hen ontraden dergelijke feiten in te toekomst te plegen.

4.

De herstellvordering werd ingesteld bij vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 18 december 2002.

De herstellvordering werd regelmatig en tijdig ingesteld (art. 6.1.41, § 4 en § 5 CRO.).

Deze herstellvordering is inmiddels zonder voorwerp geworden.

*** *** ***

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wetboek strafrecht art. 2

Wet van 29 maart 1962 art. 44, 64 en 69, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, gewijzigd bij de artikelen 42, 66 en 72 van het Decreet van 22 oktober 1996 en thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), 27 maart 2009 (B.S. 15 mei 2009).

Wet 29.06.1964 art. 1,2,3,4,5,6

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

en de artikelen aangehaald in dit vonnis.

*** *** ***

OM DEZE REDENEN :

De rechtbank statueringe **OP TEGENSPRAAK**;

Verklaart beklagden schuldig aan het misdrijf zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Eerste beklagde :

Verleent beklagde de gunst van de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een periode van **1 jaar** vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **75,83 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro**.

Tweede beklagde :

Verleent beklagde de gunst van de **opschorting van de uitspraak** van de veroordeling gedurende een periode van **1 jaar** vanaf heden.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgesloten door de openbare partij, begroot op de som van **75,83 euro**, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheek van huidig vonnis.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 91 K.B. van 28.12.1950, vervangen bij art. 1 K.B. van 29.07.1992, gewijzigd bij art. 1 K.B. van 23.12.1993 en bij art. 1 K.B. van 11.12.2001, dat opnieuw van toepassing is ingevolge de vernietiging van het K.B. van 27.04.2007 door het arrest van de Raad van State van 17.12.2008, de verplichting op tot het betalen van een vergoeding van **25,00 euro**.

*** *** ***

Stelt vast dat de herstelvordering zonder voorwerp is geworden.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DEFTIENDE KAMER**,
07 september 2010, alwaar zetelden:

Mevrouw ; Ondervoorzitter, enige rechter
 De heer ; Substituut Procureur des Konings,
 De heer ; Griffier.