

**Afschrift**

Griffienummer : 001469  
 Repertoriumnummer :  
 Vonnisdatum : 07.09.2010

**PRO JUSTITIA**

**De Correctionele Rechtbank van het arrondissement Hasselt,  
 13<sup>de</sup> kamer, spreekt het volgende vonnis uit:**

**INZAKE**

2752

, schrijverker, geboren te op , en zijn  
 echtgenote \_\_\_\_\_, arbeidster, geboren te op , beiden  
 wonende te , beiden als beheerders van  
 de tussen hen bestaande huwgemeenschap.

burgerlijke partijen, gesteld ter zitting van 01.06.2010 tegen beklagden,  
 vertegenwoordigd door Mr. \_\_\_\_\_, advocaat te

**EN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:**

2753

1.  
 aannemer,  
 geboren te op  
 wonende te  
 Belg.

2754 2.  
 zelfstandige,  
 geboren te op  
 wonende te  
 Belg.

**Verdacht van:**

Te

Als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven als gebruiker-uitvoerder die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op de onroerende goederen gelegen te , gekadastreerd of geweest zijnde eigendom van voornoemd, ingevolge akte van schenking-deling dd. 06/06/2005, verleden voor notaris met standplaats te inbreng door DE EERSTE, voornoemd, in de huwgemeenschap met huwelijkscontract notaris te dd. 23/11/2005;

Nr eigendom van de gemeenschap voornoemd, - ingevolge akte van aankoop dd. 06/06/2005, verleden voor notaris met standplaats te ;

Nr. eigendom van de gemeenschap voornoemd, - ingevolge akte van aankoop dd. 17/09/1986, verleden voor notaris met standplaats te

Nr. eigendom van de gemeenschap voornoemd, - ingevolge akte van aankoop dd. 20/08/1994, verleden voor notaris met standplaats te

Nr. 280D, eigendom van de gemeenschap voornoemd, - ingevolge akte van aankoop dd. 14/10/1992, verleden voor notaris met standplaats te ;

de hierna vermelde stedenbouwkundige werken te hebben uitgevoerd zonder in het bezit te zijn van een voorafgaande en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, te weten:

## DE EERSTE

**A/ Op niet nader te bepalen data, tussen 16 september 2008 en 29 december 2008, onder meer op 17 september 2008**

1. Op het perceelnummer :
  - een reliëfwijziging te hebben uitgevoerd en een omheining van bekaertdraad te hebben geplaatst zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning;
2. Op het perceelnummer :
  - betonnen keerelementen geplaatst te hebben tegen de linker perceelsgrens;
  - de bodem tegen deze keerelementen aangehoogd te hebben, waardoor de tuin van de linkerbuur veel lager ligt;
  - grote reliëfwijzigingen te hebben uitgevoerd;

## DE EERSTE en DE TWEEDE

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

**B/ Op niet nader te bepalen data, tussen 19 juli 2005 en 29 juli 2005**

- Op de perceelnummers en
- kerstsparen te hebben gekapt;
  - betonnen keerelementen tegen de perceelsgrens met de rechterbuur, deels in natuurgebied geplaatst te hebben, doch inmiddels verwijderd te hebben;
  - grote reliëfwijzigingen (ook in natuurgebied) te hebben uitgevoerd en de percelen met bouwpuin te hebben aangevuld;
  - de werken aan de gezinswoning op perceel niet volledig conform de stedenbouwkundige vergunning van 10 oktober 2005 gevolgd te hebben, gezien de keermuur en draadafsluiting, die op de vergunde plannen van 10 oktober 2005 en op de gewijzigde, vergunde plannen van 12 juni 2006 zijn ingetekend, nog niet gerealiseerd werden.

**C/ Op niet nader te bepalen data, tussen 12 april 2009 en 24 november 2009**

- Op het perceelnummer :
- grote reliëfwijzigingen te hebben uitgevoerd.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, en thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 2, 99, 146, 149, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003 en de artikelen 2, 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95 en 112 van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid,

Voor wat betreft de percelen waar de stedenbouwkundige inspecteur op 24 november 2009 heeft vastgesteld dat de wederrechtelijk uitgevoerde werken nog niet werden teniet gedaan,

- de plaats te herstellen in de vorige toestand, namelijk:

Perceel (woongebied en natuurgebied)

het ongedaan maken van de reliëfwijzigingen, zodat het niveau van het terrein gelijk wordt met dat van de bureu;

de verwijdering van het bouwpuin;

de verwijdering van de betonnen keerelementen tegen de linker perceelsgrens;

- bouwwerken of aanpassingswerken uit te voeren, namelijk:

Perceel (woongebied en natuurgebied)

het aanpassen van de illegale situatie aan de stedenbouwkundige vergunning van 12 juni 2006 door het uitvoeren van volgende werken:

- het ongedaan maken van de te hoge reliëfwijzigingen, zodat het niveau van het terrein gelijk wordt met dat van de bureu;

- de verwijdering van bouwpuin;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125€ per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te \_\_\_\_\_ op 22/04/2010,

nr. \_\_\_\_\_ en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 102,52 euro. De Bewaarder (get.)

Gelet op de stukken van het rechtsgeding.

Gehoord in openbare zitting:

- het Openbaar Ministerie in de vordering;

- Mr. M.                    namens de burgerlijke partijen;

- Mr.                    , advocaat te  
vertegenwoordigt beide beklaagden, die ter zitting niet verschenen.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

1.

Eerste beklaagde is de huidige eigenaar van onroerende goederen gelegen te  
kadastraal gekend onder

Tweede beklaagde is de eigenaar van een onroerend goed, gelegen te  
kadastraal gekend onder

Deze percelen liggen deels binnen de grenzen van een landschappelijk waardevol  
agrarisch gebied, deels binnen de grenzen van een natuurgebied en een woongebied.

2.

Beklaagden worden ervan verdacht van vergunningsplichtige werken te hebben  
uitgevoerd.

3. De rechtbank is van oordeel, dat mede gelet op de complexiteit van deze zaak, een  
plaatsbezoek een gepaste onderzoeksmaatregel is.

\*\*\*    \*\*\*    \*\*\*

Gelet op de artikelen :

Wetboek strafvordering art. 185,190,194,197

Wet 15.06.1935 art. 2,14,31,32,33,34,35,36,37,41

\*\*\* \*\*

**OM DEZE REDENEN :**

De rechtbank statuerende **OP TEGENSPRAAK;**

Alvorens te oordelen over de strafbaarheid en de herstellvordering, **beveelt een plaatsbezoek op 02 november 2010 om 14.00u te**

Beveelt een **HEROPENING DER DEBATTEN** op **DINSDAG 07 december 2010, zaal 2, om 10.30 uur.**

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

Aldus gevonnist in openbare zitting van de **DE RTIENDE KAMER**,  
07 september 2010, alwaar zetelden:

Mevrouw

Ondervoorzitter, enige rechter.

De heer

Substituut Procureur des Konings.

De heer

Griffier.