



Vonnisnummer / Griffienummer <b>2021 / 3167</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>7 juni 2021</b>
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket <b>16CO8310</b> Dossiernummer <b>21A001859</b> Notitienummer parket

AFSCHRIFT  
van de minuten berustende ter griffie van de  
rechtbank van eerste aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren



duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk

*(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)*

**namelijk** : het langdurig opslaan van allerlei afval, waaronder houtafval, ijzerafval en autobanden, zonder regelmatige en reglementaire afvoer,

te in de periode van 14 oktober 2016 tot en met 17 december 2020

### C.

Nagelaten te hebben de nodige maatregelen te nemen om het dier dat hij hield, verzorgde of te verzorgen had, een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domestikatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen,

*(art. 4 § 1 en 36, 3° Wet 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren)*

namelijk : het houden van allerlei dieren zoals eenden, ganzen, kalkoenen, alpaca's, ezels, een pony en schapen in onaangepaste huisvesting, met name in hokken bezaaid met afval waaraan de dieren zich kunnen kwetsen, alsook zonder de dieren te voorzien van voldoende drinkwater en gepaste dierenvoeding,

te in de periode van 14 oktober 2016 tot en met 7 december 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data

tevens gedagvaard om, op vordering van het openbaar ministerie, bij toepassing van art. 6.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van het perceel vermeld sub A, inhoudende het verwijderen van alle afval, materialen en materieel van het perceel, uitgezonderd de omheining en schuilhok voor de schapenweide, alsook inhoudende staking van het strijdig gebruik van het terrein, het herstel uit te voeren binnen de termijn van 6 maanden na het in kracht van gewijsde treden van het vonnis, en onder verbeurte van een dwangsom van € 50,- per dag bij overtreding van het bevolen herstel.

\*\*\*

### PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 24/3/2021 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## **BEOORDELING OP STRAFGEBIED**

### 1. feiten

a

De heer (beklaagde, verder: ) is de eigenaar en gebruiker van een weiland te ). Dit afgelegen perceel ligt in agrarisch gebied en wordt door hem onvergund gebruikt voor de opslag van allerlei afval, en dit reeds sinds 2016 (tenlasteleggingen A en B).

Op dit weiland hield hij tevens dieren: eenden, ganzen, kalkoenen, alpaca's, schapen, ezels en een pony. Door de aanwezigheid van de grote hoeveelheid afval, was dit perceel echter niet geschikt en onveilig om er dieren te houden. Tevens werden de dieren niet steeds voorzien van voldoende drinkwater en voeding (tenlastelegging C).

### 2. bewijs, kwalificatie en toerekening

b.

Op 14 oktober 2016 vonden de eerste vaststellingen plaats door de lokale politie . Aan het strafdossier is een gedetailleerde beschrijving gevoegd, alsook foto's, waaruit de aanwezigheid van een bijzonder grote hoeveelheid afval blijkt, alsook de aanwezigheid van een groot aantal dieren. De dieren lopen tussen het afval en kunnen zich eraan verwonden.

Bij een hercontrole op 9 februari 2017 en verhoor van werd vastgesteld dat er beperkte inspanningen waren geleverd door om het perceel op te ruimen. Ook op 10 juli 2017 werd een beperkte verbetering van de toestand wat het afval betreft, vastgesteld. weigerde ter plaatse te komen of naar het politiebureau te komen voor verhoor.

De lokale politie verrichtte nog gelijkaardige vaststellingen op 24 januari 2018, 5 maart 2018 (stuk 133) en 12 maart 2019. Vanaf februari 2019 weigerde iedere medewerking met de lokale politie.

c.

De initiële vaststellingen met betrekking tot de dieren werden op 22 december 2016 bevestigd bij een controle door de inspectie dierenwelzijn. In het proces-verbaal werd opgelegd de dieren te verplaatsen of het afval te verwijderen, aangepaste ligplaatsen te voorzien, drinkwater te voorzien en informatie te verstrekken met betrekking tot de pony's (proces-verbaal van 5 januari 2017, stuk 62-63). De dienst dierenwelzijn legde op 1 maart 2017 een administratieve boete op voor de inbreuken op de dierenwelzijnsreglementering, maar deze werd niet betaald. Een administratieve boete opgelegd door het op 19 juni 2017 werd evenmin betaald (stuk 156-145).

In augustus – september 2017 werden vaststellingen verricht met betrekking tot een pony (*shetlander*) die een verwonding had opgelopen aan de borst. liet het dier verzorgen en ving het een tijd op in zijn woning

d.

De volgende controles door de inspectie dierenwelzijn op 16 oktober 2018 en 7 december 2018 leidden tot de vaststelling dat er nog steeds dieren in onaangepaste omstandigheden werden gehouden, namelijk op een perceel met veel afval. Er werd wel vastgesteld dat er voldoende drinkwater was (wel op 7 december 2018, niet op 16 oktober 2018) en ingestrooide schuilhokken. Met betrekking tot de aanwezige ezels bleken de hoeven onverzorgd en de dieren waren niet gechipt. Ze werden administratief in beslag genomen (stuk 71-64), aangezien op 7 december 2018 bleek dat geen gevolg werd gegeven aan de maatregelen opgenomen in het proces-verbaal opgesteld naar aanleiding van de vaststellingen op 16 oktober 2016.

e.

Nazicht op 17 december 2020 door de lokale politie leidde tot de vaststelling dat er nog steeds afval aanwezig was op het perceel en enkele schapen.

De feiten zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklagde toegerekend.

### 3. straf en strafmaat

f.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straf wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat één straf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

g.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. is de eigenaar van een perceel in agrarisch gebied, waarvoor geen vergunning kon worden bekomen om er goederen te stallen (zie i.h.b. stuk 133).

Bovendien werd het perceel grond niet zomaar gebruikt voor een onvergunde opslag, maar het perceel werd bezoedeld met rommel en afval, met visuele schade tot gevolg.

De vaststellingen op 24 maart 2021 tonen aan dat ook na het verstrijken van de incriminatieperiode niet overging tot het opruimen van het perceel. Ook de houding van bij de behandeling ten gronde indiceert dat hij niet zelf op vrijwillige basis zal overgaan tot het beëindigen van de illegale toestand.

h.

Het houden van in meerdere of mindere mate gedomesticeerde dieren, zonder de nodige zorg eraan te besteden, getuigt van een gebrek aan respect voor het leven en het welzijn van een afhankelijk levend wezen. Wie de zorg op zich neemt voor een dier, heeft vervolgens de verantwoordelijkheid in te staan voor de gezondheid en het welzijn van dit dier.

duidt dat hij van dieren houdt en hij betwist de vaststellingen deels. De vaststellingen zijn op zich niettemin helder. bekijkt de hele problematiek enkel vanuit zijn eigen standpunt en brengt elementen aan met betrekking tot zijn gezondheid die de verzorging van de dieren bemoeilijkt hebben.

De voor de dieren gevaarlijke situatie op het perceel aan de te lijkt inmiddels wel beëindigd te zijn.

i.

De hiernabepaalde geldboete is noodzakelijk om erop te wijzen dat zijn handelen en zijn weigeren zich in regel te stellen maatschappelijk onaanvaardbaar zijn.

Aangezien hij reeds meerdere veroordelingen opliep en in de loop van het dossier reeds vele kansen kreeg om zich in regel te stellen, is het niet aangewezen de tenuitvoerlegging van de straf uit te stellen.

#### 4. herstellvordering

j.

Artikel 6.3.1, §1 VCRO voorziet dat de rechtbank ambtshalve of op vordering van een bevoegde overheid een herstelmaatregel oplegt.

Het openbaar ministerie vordert het herstel in de oorspronkelijke toestand zoals nader omschreven in de dagvaarding

Op basis van de politionele vaststellingen van 24 maart 2021 en het onderzoek ter zitting blijkt dat de noodzaak tot herstel nog actueel is. De concrete omstandigheden van de zaak brengen met zich dat een minder ingrijpende herstelmaatregel bestaande uit het betalen een meerwaarde of de uitvoering van bouw- of aanpassingswerken niet volstaat.

Het opleggen van de herstellvordering is noodzakelijk, aangezien zich niet bereid toont vrijwillig het bedoelde stuk grond in overeenstemming te brengen met de vereisten van een perceel in agrarisch gebied.

k.

De herstellvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel. De herstellvordering wordt opgelegd, de hersteltermijn wordt bepaald op zes maanden en aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, aangezien de tijd lopende het vooronderzoek niet werd gebruikt om tot herstel te komen.

Het doel van de dwangsom, het bewerkstelligen van de uitvoering van het herstel, kan alleen bereikt worden indien de dwangsom in verhouding staat tot het belang van de zaak, de financiële draagkracht van de veroordeelde en zijn te verwachten weerstand. De rechtbank bepaalt de



dwangsom op 50 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hersteltermijn in zoverre het huidig vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan. Het totaal van de dwangsommen worden geplafonneerd op 100.000-euro.

Indien de herstellvordering niet of niet-tijdig wordt uitgevoerd, kan de stedenbouwkundig inspecteur of de burgemeester tot uitvoering van de herstellvordering overgaan in de plaats van en op kosten van overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

### TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 38, 39, 40, 41, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

#### De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

#### Op strafgebied

#### Ten aanzien van

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B en C:

tot een **geldboete van 8000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 328,90 EUR

herstelvordering

Beveelt lastens beklaagde

dat de plaatsen gelegen te , op het bouwland gelegen aldaar gekadastréerd in hun oorspronkelijke toestand zullen hersteld worden, inhoudende het verwijderen van alle afval, materialen en materieel van het perceel, uitgezonderd de omheining en het schuilhok voor de schapenweide, alsook de staking van elk gebruik in strijd met een perceel in agrarisch gebied,

binnen een termijn van **zes maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van **een dwangsom van 50 euro per dag** vertraging, geplafonneerd op 100.000,00 euro in het niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Machtigt de stedenbouwkundig inspecteur of burgemeester van de gemeente tot uitvoering van de herstelvordering in de plaats van en op kosten van beklaagde , overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO indien de herstelvordering niet of niet-tijdig wordt uitgevoerd.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 7 juni 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- , rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier