

AFSCHRIJF

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE zeventiende kamer**, rechtdoende in strafzaken, heeft in haar openbare terechtzitting van **7 juni 2006** het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.L9.3748/02/7

Griffie nr. 1295

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

3436

1. _____, bediende, geboren te _____ op _____ van _____ Italiaanse nationaliteit, wonende te _____ ;

3437

2. _____, met maatschappelijke zetel te _____, met ondernemingsnummer _____ ;

Verdacht van : te _____

de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg.

In casu :

A. op niet nader te bepalen data, in de periode vanaf 1 mei 2001 tot en met 31 mei 2001 (stuk 7):

1. het optrekken van een houten tuinhuis van 2,90 meter op 4 meter (stuk 3);
 2. het optrekken van een twee kattenrennen in ursusdraad en aluminium palen, met een hoogte van 2,10 meter (stuk 3);
- B. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode vanaf 1 mei 2001 tot en met 31 mei 2001 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:
1. de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;
 2. de sub A2 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

wat een ernstige inbreuk vormt op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg, meet bepaald het van toepassing zijnde gewestplan, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 7 november 1978 dat bepaalt het goed gelegen is in agrarisch gebied en de hierboven vermelde werken niet kaderen binnen de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11.4.1. van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 en er geen gebruik kan gemaakt worden van artikel 145bis van voormeld decreet (stuk 24).

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A1, A2, B1 en B2 de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis,

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

, geboren te op

, wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop aan V.R., ontvangen op 30/09/1996.

Gezien de processen-verbaal;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de eerste beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar raadsman mr. , advocaat te

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door haar zaakvoerder, de heer , wonende te

De zaak werd in beraad genomen op 10.5.2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen A1 en A2 zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De gegrondheid van de tenlasteleggingen werd trouwens door de beklaagden niet betwist.

Uit het aanvullend gevoerde onderzoek van 4/05/2006 blijkt dat de vergunning verkregen voor het oprichten van tuinhuis (tenlastelegging A1) en de kattenrennen (A2) werd nageleefd.

Het goed is gelegen in agrarisch gebied en dit volgens de bepalingen van het gewestplan vastgesteld bij KB van 7/11/1972, hetgeen volgens art. 146 van het decreet van 18/05/1999 geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is.

Dat het misdrijf van instandhouden (B1 en B2) niet langer strafbaar is.

De strafvordering die erop betrekking heeft is niet ontvankelijk.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

Door de beklaagden werd verzocht hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan; het Openbaar Ministerie verleende gunstig advies voor de eerste beklaagde, doch ongunstig advies voor de tweede beklaagde.

Zonder de ernst van de gepleegde inbreuken te miskennen, doch rekening houdend met het feit dat de toestand werd geregulariseerd, kan de aan de beklaagden de gevraagde gunst worden toegestaan zoals hierna bepaald.

Herstelvordering

Bij schrijven van 28/04/2003 werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstelvordering ingeleid.

Dat deze vordering niet langer ontvankelijk is in de mate dat zij gesteund is op het misdrijf onder de tenlasteleggingen B1 en B2 en zonder voorwerp is geworden in de mate dat zij gesteund is op de tenlasteleggingen A1 en A2.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Strafwetboek, art. 2, 65, 66;

Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting)-

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Verklaart de strafvordering onontvankelijk wat betreft de tenlasteleggingen B1 en B2.

Verklaart de tenlasteleggingen A1 en A2 in hoofde van de beide beklaagden bewezen;

Gelast DE GEWONE OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beide beklaagden voor een duur van DRIE JAAR te rekenen vanaf heden;

Legt tevens aan de veroordeelden een vergoeding op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 12,96 euro;

Zegt voor recht dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ingeleid bij schrijven niet ontvankelijk is in de mate dat deze gesteund is op de tenlasteleggingen B1 en B2 en dat deze zonder voorwerp geworden is in de mate dat deze gesteund is op de tenlasteleggingen A1 en A2.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- 7 JUNI TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

Mevr. : , ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Mevr. : , Substituut-Procureur des Konings;
Mevr. : , adjunct-griffier;

Voor eensluidend afschrift, afgeleverd aan de heer Procureur des Konings te Dendermonde ten einde te worden overgemaakt aan de Afdeling Bouwinspectie van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen.

ZONDER RECHTSMIDDEL

9200 Dendermonde, de 5 juli 2006

De griffier-hoofd van dienst,

VRIJ : B.I.