



*Afschrift van een minuut berustende ter griffie  
der rechtbank van eerste aanleg te Leuven.*

Vonnisnummer/ Griffienummer <b>1057/2014</b>
Repertoriumnummer/ Europees <b>2014/1701</b>
Datum van uitspraak <b>07 mei 2014</b>
Rolnummer niet in strafzaken /
Notienummer parket 

## Rechtbank van eerste aanleg Leuven, strafzaken

### Vonnis

negentiende kamer

Aangeboden op

**In de zaak van het openbaar ministerie**

**TEGEN**

1701 , geboren te op , wonende te

Beklaagde, ter zitting aanwezig en bijgestaan door meester L. Griffes loco meester N. Vandebroek, advocaat te Leuven.

**Beklaagd te :**

Te , op het perceel gelegen te  
eigendom van

**A. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning , hetzij na verval , vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning , hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° c ( het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een constructie )

namelijk de afbraak en heropbouw van de bestaande woning

1. Tussen 1 maart 2012 en 4 juni 2012 te hebben uitgevoerd,
2. van 5 juni 2012 tot op heden te hebben in stand gehouden

**B. bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning , hetzij na verval , vernietiging verstricken van de termijn van de vergunning , hetzij in geval van schorsing van de vergunning , hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken : het optrekken of plaatsen van een constructie),

namelijk: een garage en een carport

1. van 1 januari 2009 tot op heden te hebben in stand gehouden,

## **1. Procedure**

### **1.1.**

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek
- de dagvaarding dd. 19.02.2014 (tijdig en regelmatig) om te verschijnen voor de correctionele rechtbank op 09.04.2014.

### **1.2.**

De rechtbank hoorde:

- het Openbaar Ministerie, vertegenwoordigd door mevrouw J. RUTTEN, in haar vordering
- beklaagde, bijgestaan door haar advocaat.

### **1.3.**

De rechtbank beslist op tegenspraak

De vordering van de procureur des Konings is ontvankelijk

## **2. beoordeling.**

Beklaagde kocht in eigen naam op 25 november 2008 bij akte verleden door notaris | te | , een woning met aanhorigheden en tuin aan de | met een oppervlakte van .

In de akte staat onder de stedenbouwkundige inlichtingen vermeld dat het perceel gelegen is in natuurgebied en dat het een voorwerp uitmaakt van een stedenbouwkundig misdrijf omdat het verbouwd werd zonder stedenbouwkundige vergunning.

Beklaagde dacht dat het allemaal zo'n vaart niet ging lopen en zij startte met de verbouwingswerken, ondanks de herstellvordering die door de bevoegde ambtenaar reeds werd ingeleid bij de procureur des Konings op 25 juni 2001.

Op 4 juni 2012 werd een stakingsbevel uitgevaardigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, waarna beklaagde een architect raadpleegde, wat vijgen na Pasen waren.

Het gemeentebestuur weigerde de vergunning.

De Bestendige Députatie weigerde op 30 maart 2013 eveneens de vergunning in hoger beroep.

De tenlastelegging is zonder de minste twijfel bewezen.

Beklaagde wist van bij het begin dat er een bouwovertreiding was, maar spijs de uitdrukkelijke vermelding in haar aankoopakte, spijs de weigering van vergunning door het gemeentebestuur en door de Bestendige Deputatie, dreef zij toch haar wil door.

De tenlasteleggingen A en B zijn bewezen en waren het gevolg van hetzelfde strafbaar opzet.

### **3. de strafmaat.**

De procureur des Konings verwijst naar de herstellvordering van de bevoegde stedenbouwkundige ambtenaar en vordert een gevangenisstraf van 8 dagen en een geldboete van 26,00 euro.

Beklaagde vraagt de vrijspraak voor tenlastelegging A en vraagt in bijkomende orde het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Beide tenlasteleggingen zijn bewezen.

Beklaagde heeft nog steeds een blanco strafrechtelijk verleden.

Een opschorting van de uitspraak van de veroordeling is bijgevolg aangewezen, met een duur van drie jaar om zeker te zijn dat beklagde niet hervalt in strafbaar gedrag aan de te .

De herstellvordering, die op 05 juni 2012 werd opgesteld, is volledig gegrond.

Beklaagde moet bovendien de wettelijk bepaalde vergoeding en de kosten van het openbaar ministerie betalen.

### **4. TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN**

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- 65 van het Strafwetboek;
- 4.2.1.1° en 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening
- 194-195 van het Wetboek van Strafvordering;
- 1-3-5-6 wet van 29.6.1964, gew. door de wet van 22 maart 1999
- 91, tweede alinea K.B. 28 december 1950
- 148-149 KB van 28.12.1950

- 4 VT sv

- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken, door de voorzitter aangeduid.

## **5. UITSpraak**

De rechtbank doet uitspraak na tegenspraak.

De vordering van de procureur des Konings is ontvankelijk.

Beide tenlasteleggingen zijn bewezen.

Beklaagde bekommt de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van drie jaar.

De herstellvordering van 05 juni 2012 is ontvankelijk en gegrond.

Beklaagde wordt verplicht binnen de zes maanden nadat dit vonnis kracht van gewijsde gekregen heeft het perceel gelegen aan de \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_ te herstellen in de oorspronkelijke staat, wat wil zeggen dat de in oprichting zijnde woning en de garage met carport worden afgebroken, inclusief de vloerplaat en de fundamenteën, dat de bouwput wordt opgevuld met zuivere teelaarde en dat de afbraakmaterialen van het terrein worden verwijderd. Tevens dient het natuurlijk afhellend reliëf achter de woning hersteld te worden en met gras ingezaaid, met verwijdering van de daar opgerichte keermuur.

Voor het geval dat de plaats niet binnen de termijn van zes maanden in de vorige staat wordt hersteld, dat het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt of dat de bouw- of aanpassingswerken niet binnen deze termijn worden uitgevoerd, worden de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen gemachtigd om ambtshalve in de uitvoering ervan te voorzien, dit alles mits betaling van een dwangsom van 200,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de herstellingswerken.

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van \_\_\_\_\_ :

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig artikel 6.2.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Beklaagde wordt verplicht een vergoeding van 51,20 euro en de kosten van het openbaar ministerie te betalen bedragende 206,36 euro.

De burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de negentiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

de heer P. DEBRYE, Ondervoorzitter, alleensprekend rechter  
een magistraat van het openbaar ministerie zoals vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting  
mevrouw G. HERMANS, griffier

(get.) G. HERMANS

(get.) P. DEBRYE